



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Воронеж

Дело №А14-468/2014

« 14 » августа 2014 г.

Резолютивная часть решения объявлена 07 августа 2014 г.

Полный текст решения изготовлен 14 августа 2014 г.

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Гумуржи А. А.
при ведении протокола помощником судьи Булгаковой И. Ю.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению
общества с ограниченной ответственностью «БЕРВЕР», г. Санкт-Петербург
(ОГРН 1089847343860, ИНН 7810529081)
к обществу с ограниченной ответственностью «СтримИнвест», г. Воронеж
(ОГРН 1113668034820, ИНН 3664113399)
о взыскании 2 180 745 руб.

при участии в судебном заседании:

от ООО «Бервер»: Ракитин Д.Ю. – представитель (доверенность от 17.02.2014 № 160-02/14);

от ООО «СтримИнвест»: Сазонов А.Л. – представитель (доверенность от 09.07.2014);

от БУЗ Воронежской области «Воронежская областная детская клиническая больница № 1»: не явились, извещено

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «БЕРВЕР» (далее – истец)
обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью
«СтримИнвест» (далее – ответчик) о взыскании 2 070 000 руб. основного долга по

договору подряда от 08.10.2012 № 20-05-1/12 и 110 745 руб. неустойки.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, было привлечено бюджетное учреждение здравоохранения Воронежской области «Воронежская областная детская клиническая больница № 1» (далее - больница).

В судебное заседание не явилась больница, извещенная в установленном законом порядке.

На основании статьи 156 АПК РФ судебное заседание проводится в отсутствие больницы.

В судебном заседании представитель истца просил иски удовлетворить, представитель ответчика просил в удовлетворении исковых требований отказать.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 31.07.2014 по 07.08.2014 (9 и 10 августа 2014 г. – выходные дни).

Из материалов дела следует, что 08.10.2012 между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) был заключен договор № 20-05-01/12 (далее – договор № 20-05-01/12), в соответствии с которым истец обязался выполнить пуско-наладочные работы в объеме согласно проектно-сметной документации на объекте: «Отделение патологии новорожденных № 3 БУЗ ВО «Воронежская областная детская клиническая больница № 1» и отделение реанимации и интенсивной терапии БУЗ ВО «Воронежская областная детская клиническая больница № 1» блок 2 и блок 3, расположенные по адресу: г. Воронеж, ул. Ломоносова, д. 114, а ответчик обязуется принять пуско-наладочные работы и уплатить истцу согласованную договором цену.

Цена договора составляет 2 070 000 руб. (пункт 2.1. договора № 20-05-1/12).

В соответствии с пунктом 8.1. договора № 20-05-1/12 срок выполнения работ с момента заключения договора по 31.05.2013.

Истец выполнил работы по договору № 20-05-1/12 на сумму 2 070 000 руб., которые ответчик не оплатил.

Заявленная истцом задолженность ответчика составляет 2 070 000 руб.

Ссылаясь на неисполнение ответчиком обязанности по оплате выполненных работ, истец обратился в арбитражный суд с заявленными исковыми требованиями.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, заслушав представителей истца и ответчика, оценив все в совокупности, суд находит заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению.

Исходя из правовой природы отношений, вытекающих из договора № 20-05-

1/12, и существа установленных в нем работ, к возникшему спору подлежат применению нормы Главы 37 ГК РФ о договорах подряда.

В соответствии со статьей 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона обязуется выполнить по заданию другой стороны определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно статье 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Доводы ответчика о том, что договор № 20-05-1/12 ответчиком не заключался не принимаются судом, так как данный довод в нарушение положений статьи 65 АПК РФ не подтвержден соответствующими доказательствами.

Ответчик подписи и печати в договоре № 20-05-1/12 не оспорил, о фальсификации доказательств не заявил.

Договор от 31.05.2012 № 20-05/12, на который ссылается ответчик, имеет иной предмет.

Кроме того, истцом представлено письмо ответчика от 08.04.2013 № 024, в котором ответчик ссылается, в том числе на договор № 20-05-1/12.

Выполнение истцом предусмотренных договором № 20-05-1/12 работ на сумму 2 070 000 руб. подтверждается актами о приемке выполненных работ от 31.05.2013 № 1 и от 31.05.2013 № 2 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат от 31.05.2013 № 1/43, которые были направлены истцом ответчику.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Данная норма защищает интересы подрядчика в случае, если заказчик необоснованно уклоняется от подписания акта о приемке выполненных работ.

Возражения ответчика относительно представленных истцом актов и справки от 31.05.2013 не принимаются судом, так как ответчиком не представлены доказательства принятия мер по приемке выполненных истцом работ в соответствии со статьей 753 ГК РФ и положениями раздела 4 договора № 20-05-1/12 и установления того, что работы

истцом не выполнены или выполнены некачественно.

Акт от 08.04.2013 приемки выполненных работ по поставке оборудования, сборке и вводу в эксплуатацию в соответствии с договором от 31.05.2012 № 20-05/12 сам по себе не опровергает доводы истца.

Таким образом, материалами дела подтверждено наличие задолженности ответчика по оплате выполненных истцом работ по договору № 20-05-1/12 в сумме 2 070 000 руб.

На основании изложенного следует взыскать с ответчика в пользу истца 2 070 000 руб. основного долга.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки за нарушение срока оплаты выполненных работ по договору № 20-05-1/12 в сумме 110 745 руб.

В соответствии со статьями 329 и 330 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой (штрафом, пеней) – определенной договором денежной суммой, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Согласно пункту 5.2 договора № 20-05-1/12 в случае несоблюдения ответчиком согласованных с истцом сроков оплаты выполненных работ, ответчик оплачивает истцу неустойку в размере 0,05 % от цены от суммы неуплаты за каждый день просрочки платежа, но не более 3 % от стоимости договора.

Изучив представленный истцом расчет неустойки по договору № 20-05-1/12 суд установил, что неустойка начислена за период 100 дней по 23.12.2013.

Вместе с тем, с учетом ограничения, установленного пунктом 5.2. договора № 20-5-1/12 сумма неустойки составит 62 100 руб.

Ответчик требование о взыскании неустойки не оспорил, доказательства наличия обстоятельств, освобождающих от уплаты неустойки, не представил, а равно о несоразмерности неустойки не заявил.

При таких обстоятельствах, требования истца о взыскании с ответчика неустойки за нарушение срока оплаты выполненных работ, являются правомерными и подлежат удовлетворению по договору № 20-05-1/12 в сумме 62 100 руб.

На основании изложенного следует взыскать с ответчика в пользу истца 62 100 руб. неустойки.

В остальной части исковые требования следует оставить без удовлетворения.

При цене иска 2 180 745 руб. подлежит уплате государственная пошлина в сумме 33 903 руб. 72 коп., которую истец уплатил при подаче искового заявления в арбитражный суд.

На основании положений статьи 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на стороны пропорционально удовлетворенным исковым требованиям и подлежат взысканию с ответчика в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в сумме 24 083 руб. 50 коп.

Руководствуясь статьями 65, 102, 110, 163, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СтримИнвест», г. Воронеж (ОГРН 1113668034820, ИНН 3664113399) в пользу общества с ограниченной ответственностью «БЕРВЕР», г. Санкт-Петербург (ОГРН 1089847343860, ИНН 7810529081) 2 132 100 руб., в том числе 2 070 000 руб. основного долга и 62 100 руб. неустойки, и 24 083 руб. 50 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части оставить исковые требования без удовлетворения.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд и в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу в Арбитражный суд Центрального округа путем подачи жалобы через арбитражный суд, принявший решение.

Судья

А. А. Гумуржи