



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
13 апреля 2022 года

Дело № А56-104275/2021

Резолютивная часть решения объявлена 01 апреля 2022 года. Полный текст решения изготовлен 13 апреля 2022 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:

судьи Рагузиной П.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Орловой Н.П.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью «Мона Ингредиентс Компани»
(196066, Санкт-Петербург г., Муниципальный округ Звездное вн.тер.г., Московский пр-кт, д. 212, литера А, офис 5054, помещ. 226Н, ОГРН: 1197847064326)

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью «Заречный молочный завод»
(195030, город Санкт-Петербург, Ударников проспект, дом 49, корпус 1, помещение 9-Н, ОГРН: 1067847069234)

при участии

от истца: Григориус Е.О. (доверенность от 27.01.2022)

от ответчика: не явился (извещен под роспись представителя в протоколе судебного заседания от 23.03.2022)

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Мона Ингредиентс Компани» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Заречный молочный завод» о взыскании 1 125 855 руб. 21 коп. задолженности и 227 546 руб. 07 коп. неустойки по договору поставки № 60/2020-МИК от 26.02.2020.

В процессе рассмотрения спора истец заявил ходатайство об уточнении исковых требований, в соответствии с которым просил взыскать с ответчика 362 224 руб. 18 коп. неустойки за период с 01.01.2020 по 21.03.2022 (по дате погашения ответчиком долга).

Уменьшение требований не противоречит закону и не нарушает права других лиц, принято судом в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик судебное заседание, отложенное на 01.04.2022, не явился, извещен под роспись представителя в протоколе судебного заседания от 23.03.2022.

Поскольку ответчик надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, суд полагает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие надлежащим образом уведомленного ответчика в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы настоящего дела, оценив собранные по делу доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд установил следующее.

26.02.2020 между ООО «Мона Ингредиентс Компани» (поставщик) и ООО «Заречный молочный завод» (покупатель) заключен договор поставки № 60/2020-МИК.

Полную стоимость каждой партии товара покупатель оплачивает на условиях отсрочки платежа в 30 календарных дней с даты отгрузки товара, на основании счетов, выданных продавцом (пункт 4.3 договора).

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии со статьей 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В соответствии со статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Как следует из материалов дела, ответчик свои обязательства по оплате поставленного товара выполнил с просрочкой.

Уточняя исковые требования, истец указал, что по состоянию на 22.03.2022 задолженность по договору полностью погашена, однако на момент предъявления иска в суд она составляла 1 125 855 руб. 21 коп.

Пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с пунктом 5.3 договора просрочка оплаты покупателем влечет его обязанность по уплате поставщику неустойки в размере 0,1% от стоимости партии товара.

В соответствии с представленным расчетом неустойка за период с 01.01.2020 по 21.03.2022 составила 362 224 руб. 18 коп.

Представленный истцом расчет проверен судом, признан обоснованным, соответствующим условиям обязательства и последствиям его нарушения.

Контррасчет не представлен.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по государственной пошлине относятся на ответчика и взыскиваются в пользу истца.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л :

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Заречный молочный завод» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Мона Ингредиентс Компани» 362224 руб. 18 коп. неустойки и 10244 руб. судебных расходов по государственной пошлине.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Мона Ингредиентс Компани» из федерального бюджета 16290 руб. государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению от 26.10.2021 № 901.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Рагузина П.Н.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 22.12.2021 6:41:41
Кому выдана Рагузина Полина Николаевна