

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Петроградский районный суд Санкт-Петербурга
В составе председательствующего судьи Никитиной Н.А.,
При секретаре Миннигуловой А.И.,
С участием истца Ефимова А.В.,
Представителя истца Лопатиной Ю.Б.,
Представителя ответчика Ефимовой Н.Б. – Таточко М.П.,
Представителя ответчика Дубровиной И.В. – Латыпова Д.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Ефимова Алексея Валентиновича к Ефимовой Наталье Борисовне,
Шашковой Ольге Владимировне, Дубровиной Ирине Васильевне о
признании сделок недействительными, разделе совместно нажитого
имущества,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд, указав, что состоял в браке с Ефимовой Н.Б. с 04.06.1996 года, в период брака 31.10.2006 была приобретена доля (100%) в уставном капитале ООО «АТИДОН» на имя ответчицы. 06.08.2014 истец выдал ответчице нотариально заверенное согласие на отчуждение ею доли в ООО «АТИДОН» за цену и на условиях по ее усмотрению. В марте 2017 года после ухудшения отношений, истец отозвал свое согласие. 30.06.2017 Ефимова Н.Б. продала ООО «АТИДОН» Шашковой О.В., впоследствии Шашкова О.В. продала 28% доли в уставном капитале ООО «АТИДОН» Дубровской И.В.

На основании изложенного, истец с учетом последующих уточнений просил применить последствия недействительности ничтожной сделки купли-продажи доли ООО «АТИДОН» от 30.06.2017; признать недействительной сделку купли-продажи 28% доли в уставном капитале ООО «АТИДОН» между Шашковой О.В. и Дубровиной И.В., разделить совместно нажитое имущество в равных долях, определив 50% доли в уставном капитале ООО «АТИДОН» Ефимову А.В., 50% доли в ООО «АТИДОН» – Ефимовой Н.Б.

Суд рассмотрел дело в отсутствие неявившихся лиц в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав лиц, участвующих в деле, допросив свидетеля, исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства, суд пришел к следующему.

Согласно части 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

В силу части 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации к общему имуществу супругов относятся также приобретенные за счет общих

доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии со ст. 35 Семейного кодекса Российской Федерации владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов (1).

При совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга.

Сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки (2).

Для заключения одним из супругов сделки по распоряжению имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации, сделки, для которой законом установлена обязательная нотариальная форма, или сделки, подлежащей обязательной государственной регистрации, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга (3).

Как следует из представленных документов, Ефимов А.В. и Ефимова Н.Б. состояли в зарегистрированном браке в период с 04.06.1996 по 25.12.2017 (л.д. 121-123, 127).

31.10.2006 Ефимовой Н.Б. приобретена доля уставного капитала ООО «АТИДОН». Номинальная стоимость доли составляет 10000 рублей, что соответствует 100% (л.д.11).

30.06.2017 между Ефимовой Н.Б. и Шашковой О.В. заключен договор купли-продажи доли, составляющей 100% уставного капитала ООО «АТИДОН» (л.д.23).

29.12.2017 между Шашковой О.В. и Дубровиной И.В. заключен договор купли-продажи доли, составляющей 28% уставного капитала ООО «АТИДОН» (л.д.124-125).

Заявляя требование о ничтожности договора, заключенного 30.06.2017 между Ефимовой Н.Б. и Шашковой О.В., истец ссылаясь на отсутствие своего согласия на его заключение.

Вместе с тем, как следует из представленных документов, и не оспаривается истцом, 06.08.2014 Ефимовым А.В. дано согласие его супруге Ефимовой Н.Б. на продажу за цену и на условиях по своему усмотрению доли Уставного капитала ООО «АТИДОН» в размере 100% (л.д. 9).

Истец ссылается на то, что 17.04.2017 он составил и нотариально удостоверил заявление, в котором просил согласия, выданные им до 17.04.2017 (в том числе согласие от 06.08.2014) считать недействительными (л.д.10).

Указанное заявление истец адресовал в МИФНС №15 по Санкт-Петербургу и Нотариальную палату Санкт-Петербурга (л.д.10, 46).

Возражая по иску, ответчик Ефимова Н.Б. ссылалась на то, что истец не известил ни ее, ни другую сторону сделки об отзыве своего согласия.

Свидетель Липатов И.В. пояснил в судебном заседании, что около года назад он слышал телефонный разговор Ефимова А.В., в котором Ефимов А.В. говорил, что отозвал согласие. Свидетель предположил, что Ефимов А.В. разговаривал с женой. Ефимов А.В. потом сказал, что имел в виду отзыв согласия в отношении продажи ООО «АТИДОН».

Вместе с тем, принимая во внимание, что разговор был телефонный, с кем именно говорил Ефимов А.В., свидетель точно не знал, то, что говоря об отзыве согласия Ефимов А.В. имел в виду ООО «АТИДОН», свидетель знает со слов самого Ефимова А.В., суд не может признать показания свидетеля надлежащим доказательством извещения Ефимовым А.В. Ефимовой Н.Б. об отзыве своего согласия.

Из отзыва нотариуса Аликберова Р.К. удостоверившего договор купли-продажи доли уставного капитала ООО «АТИДОН» 30.06.2017 следует, что при заключении сделки было представлено согласие супруга – Ефимова А.В. на совершение денной сделки. Информация об отмене данного согласия не поступала (л.д.22).

В силу ч.2 ст. 157.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, если на совершение сделки в силу закона требуется согласие третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, о своем согласии или об отказе в нем третье лицо или соответствующий орган сообщает лицу, запросившему согласие, либо иному заинтересованному лицу в разумный срок после получения обращения лица, запросившего согласие.

В соответствии с п. 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", если иное прямо не следует из закона или иного правового акта, статья 157.1 ГК РФ применяется к любому согласию третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления на совершение гражданско-правовой сделки.

Согласно п. 57 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" третье лицо, давшее предварительное согласие на совершение сделки, вправе отозвать его, уведомив стороны сделки до момента ее совершения и возместив им убытки, вызванные таким отзывом (статья 15 ГК РФ).

Надлежащих доказательств об извещении Ефимовым А.В. Ефимовой Н.Б. об отзыве своего согласия на заключения сделки истцом в материалы дела не представлено.

Ссылки представителя истца на ч.7 ст. 8.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой в отношении зарегистрированного права в государственный реестр может быть внесена в порядке, установленном законом, отметка о возражении лица, соответствующее право которого было зарегистрировано ранее, суд полагает не состоятельными, так как участником юридического лица, чьи права были зарегистрированы являлась Ефимова Н.Б.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований о применении последствий недействительности ничтожной сделки купли-продажи доли ООО «АТИДОН» 30.06.2017 и как следствие, разделе совместно нажитого имущества, признании за истцом права собственности на 50% доли в уставном капитале ООО «АТИДОН».

Принимая во внимание, что в удовлетворении требований о применении последствий недействительности ничтожной сделки купли-продажи доли ООО «АТИДОН» 30.06.2017 судом отказано, отсутствуют основания для признания недействительной сделку купли-продажи 28 % доли в уставном капитале ООО «АТИДОН» между Шашковой О.В. и Дубровиной И.В.

Руководствуясь ст. ст. 194, 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Ефимову Алексею Валентиновичу отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд через Петроградский районный суд в течение месяца с даты изготовления решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 23.05.2018 года.

Судья

Никитина Н.А.

