

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ***г. Санкт-Петербург***28 мая 2021 года****Дело № А56-55910/2019**

Резолютивная часть решения объявлена 21 мая 2021 года.

Полный текст решения изготовлен 24 мая 2021 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Данилова Н.П.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лукиной А.Д.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТОПФЛОР СЕВЕРО-ЗАПАД" (адрес: Россия, 195009, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ ГОРОД, ПРОСПЕКТ КОНДРАТЬЕВСКИЙ, ДОМ 2, КОРПУС 4 ЛИТЕР А, ПОМЕЩЕНИЕ 10Н, ОФИС 611, ОГРН: 1107847235935, Дата присвоения ОГРН: 26.07.2010, ИНН: 7806436860);

ответчик: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НОВАТЭК-УСТЬ-ЛУГА" (адрес: Россия, 188477, ЛЕНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ, РАЙОН КИНГИСЕППСКИЙ, ДЕРЕВНЯ ВИСТИНО, УЛИЦА ШКОЛЬНАЯ, ДОМ 5, ОГРН: 1074707002457, Дата присвоения ОГРН: 17.09.2007, ИНН: 4707026057);

о взыскании

при участии

- от истца: представитель Ильницкая Т.Л., доверенность от 10.01.2021,

- от ответчика: представитель Таточко М.П., доверенность от 26.01.2021,

установил:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТОПФЛОР СЕВЕРО-ЗАПАД" (далее – истец, подрядчик) обратилось в арбитражный суд с иском к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НОВАТЭК-УСТЬ-ЛУГА" (далее – ответчик, заказчик) о взыскании, с учетом принятых уточнений от 13.05.2021, 7221712,21 руб. оплаты за выполненные работы по договору №0123/2018/03 от 30.03.2018, затрат в размере 4949951,06 руб., стоимости имущества и убытков в размере 439593,02 руб., 114942,52 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Определением от 15.08.2019 суд принял к производству встречный иск, с учетом принятых уточнений от 13.05.2021, о признании недействительным односторонний отказ ООО "Топфлор Северо-Запад" от исполнения договора от 30.03.2018 № 0123/2018/03, о взыскании 929808,44 руб. неустойки, 979140,02 руб. штрафа.

Определением суда от 21.11.2019 суд приостановил производство по делу, обязал ООО «Центр Судебной Экспертизы» в срок до 24.01.2020 представить в суд экспертное заключение.

Определением от 30.01.2020 суд привлек к производству экспертизы по настоящему делу эксперта-оценщика ООО «Центр Судебной Экспертизы» Бритвину Юлию Юрьевну.

11.03.2020 в суд поступило экспертное заключение.

Протокольным определением от 19.05.2020 суд возобновил производство по делу.

Представитель истца в судебном заседании в порядке ст.49 АПК РФ уточнил исковые требования, просил взыскать с ответчика 6541712,23 руб. задолженности. В остальной части требования не изменил.

В соответствии со ст. 49 АПК РФ суд принимает уточнения иска.

Также представитель истца поддержал первоначальные исковые требования в полном объеме, в удовлетворении встречного иска просил отказать.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения первоначальных исковых требований, встречный иск считал обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства.

Между сторонами был заключен договор N 0123/2018/03 от 30.03.2018, согласно которого истец принял на себя обязательства в установленный договором срок выполнить по заданию заказчика работы по техническому перевооружению зданий и сооружений Комплекса по перевалке и фракционированию стабильного газового конденсата и продуктов его переработки мощностью 6,0 млн. тонн в год в Морском Торговом порту Усть-Луга расположенном по адресу: 188477, Ленинградская область, Кингисеппский муниципальный район, Вистинское сельское поселение, Морской торговый порт Усть-Луга.

Согласно п.2.2 договора, общая стоимость работ включает в себя все расходы, затраты подрядчика на выполнение работ по договору, в том числе стоимость материалов и оборудования поставки подрядчика, включая затраты на их доставку, хранение и подачу в монтаж.

Также пунктом 2.2. договора определено, что общая стоимость работ, указанная в п.3.1 договора, включает в себя все расходы и затраты подрядчика на выполнение работ по договору.

Согласно п. 3.1 договора, цена работ, подлежащая оплате подрядчику, составляет 9791400,24руб. и определяется в Приложении №1 и включает в себя компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение, является твердой и изменению не подлежит.

Пунктом 3.2 договора предусмотрено, что указанная в п.3.1 цена на работы, определенные договором, является твердой и изменению не подлежит (за исключением случаев, предусмотренных в статье 23 договора).

Как следует из условий договора, срок выполнения работ был установлен сторонами с 30.03.2018г. по 30.07.2018г. Дополнительным соглашением №1 от 04.09.18г. срок продлён до 30.09.18г.

В силу п.21.1 договора сдача-приемка выполненных этапов работ осуществляется по журналу учета выполненных работ (форма КС-6а), акту о приемке выполненных работ (форма КС-2), справке о стоимости выполненных работах и затратах (форма КС-3).

Общий журнал работ, акт о приемке выполненных работ за отчетный период, подписанный представителем строительного контроля заказчика, в том числе в электронном виде формата Microsoft Excel, справку о стоимости выполненных работ и затратах подрядчик предоставляет заказчику в срок не позднее 25 (двадцать пятого) числа текущего месяца.

Согласно п.21.2 договора в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней, следующих за датой получения от подрядчика журнала учета выполненных работ и акта о приемке выполненных работ, заказчик обязан направить подрядчику подписанный журнал учета выполненных работ и акт о приемке выполненных работ, либо мотивированный отказ от приемки выполненных работ. В случае получения подрядчиком отказа от приемки выполненных работ, последний обязан в сроки, определенные заказчиком, устранить

замечания, по которым был получен отказ, и повторно направить журнал работ и акт об устранении недостатков заказчику.

Пунктом 28.1.17 договора предусмотрено, что в случае, если заказчик не выполнит в срок какое-либо из своих обязательств, предусмотренных договором, и данное обстоятельство повлечет за собой задержку выполнения подрядчиком встречного обязательства, то сроки выполнения сдвигаются на количество дней задержки заказчика. В этом случае к подрядчику не применяются штрафные санкции за нарушение срока выполнения обязательства. Подрядчик в этом случае не вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков (затрат на простой). Подрядчик гарантирует заказчику, что данное обязательство им предусмотрено в цене договора.

В соответствии с п. 6.1.3. Договора, Подрядчик вправе впоследствии в процессе выполнения работ при обнаружении расхождений/ несоответствий/отклонений фактических условий выполнения работ от предусмотренных рабочей документацией, требовать содействия Заказчика, а также представления иных данных и документов для безусловного выполнения работ.

На основании п. 8.7. Договора, Заказчик осуществляет поэтапную приёмку выполненных работ, а также окончательную приёмку результатов по объектам.

В обязанности Заказчика согласно п. 8.10. Договора входит оказывание необходимого содействия при исполнении данного договора, принятие всех зависящих от него разумные меры по устранению обстоятельств, препятствующих выполнению работ подрядчиком или влияющих на сроки их выполнения.

Как следует из материалов дела, письмом исх. № 486 истцом были приостановлены работы с 29.05.2018г. в связи с тем, что подрядчиком были обнаружены несоответствие фактических условий проектной и рабочей документации, о которых было сообщено ответчику письмами №№ 486 от 29.05.18г., 504 от 06.06.18г., 541 от 20.07.18, 650 от 01.08.18, 675 от 10.08.18г., 719 от 24.08.18, которые содержали требования о необходимости согласования дополнительных работ по устранению несоответствий.

Также ответчику направлялись исправленные проектные решения (№ 719 от 24.08.18г.), письмами №№ 735 от 31.08.18г., 756 от 10.09.18г. обращалось внимание на невозможность производства дальнейших работ без выполнения дополнительных работ и необходимость оказания содействия в их выполнении. Однако, все письма и предложения истца остались без удовлетворения.

Как следует из искового заявления, во время действия договора подрядчик выполнил этапы работ на 4-х объектах по изготовлению защитных козырьков и нанесению АКЗ, предъявил их к приемке, направил акты КС-2, КС-3 №1 от 30.11.2018г. на общую сумму 3862730,05 рублей (из которых стоимость работ 1486 064,95 рублей, стоимость материалов 2376665,12 рублей), КС-6а за ноябрь 2018г. письмом от 04.12.2018г. № 956; а также работы по изготовлению и сборке площадок обслуживания объекта технического здания морского водозабора пенодозаторной ТР652-1/2-38, направил акты по форме КС-2, КС-3 №3 от 29.12.2018г. на сумму 2678 982,16 рублей, КС-6а за декабрь 2018г. письмом от 25.12.18г. № 1006, от 28.01.2019г. № 31. Также истец вызывал ответчика на приемку работ, определив дату 06-07 декабря 2018г. письмом от 04.12.2018г. № 956.

Заказчик от приемки работ уклонился, отказался от подписания актов КС-2, КС-3 от 30.11.2018г. № 1 письмом исх. № 3028-08 от 24.12.18г. по причине отсутствия изменений, предусмотренных дополнительным соглашением № 1 от 04.09.18г. в журнале работ КС-6а, по причине представления накладных на материалы по форме ТОРГ – 12, не предусмотренных Договором, а также по причине необходимости выполнения дополнительных работ. От подписания актов КС-2, КС-3 № 3 от 29.12.2018г. заказчик

отказался по причине не завершенности работ, не предъявления результата заказчику письмом от 23.01.2019г. № 0155-08.

17.01.2019 истец направил в адрес ответчика уведомление №1025 от 29.12.2018 об одностороннем отказе от исполнения договора, в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств, а именно не оказанием содействия по изменению рабочей документации, долговременного согласования/не согласования предложений и обращений подрядчика, игнорирования приёмки работ.

Поскольку до настоящего времени, выполненные истцом работы на сумму 6541712,23 руб., с учетом принятых судом уточнений, не были оплачены, истец обратился в суд с настоящим иском.

Ответчик, возражая против удовлетворения первоначальных исковых требований, обратился в суд со встречным иском о признании недействительным одностороннего отказа ООО "Топфлор Северо-Запад" от исполнения договора от 30.03.2018 № 0123/2018/03 и обязанности вывезти строительное оборудование (согласно перечню в первоначальном иске) с территории ООО "НОВАТЭК-УСТЬ-ЛУГА", о взыскании 929 808,44 руб. неустойки, 979 140,02 руб. штрафа.

В обоснование встречного иска ответчик указал, что в соответствии с п. 2.1 договора, дополнительным соглашением №1 от 04.09.2018г и графиком выполнения работ, подрядчик обязался выполнить работы в срок до 10.09.2018.

При исполнении договора подрядчик письмом №486 от 29.05.2018 уведомил заказчика о несоответствии Рабочей документации (РД) и приостановил монтаж металлоконструкций. Письмом № 491 от 30.05.2018 направил технико-коммерческое предложение на выполнение дополнительных работ на 1951290,00 руб. Письмом № 756 от 10.09.2018 подрядчик уменьшил стоимость дополнительных работ до 1383571,00 руб.

Заказчик письмом №1298-08 от 01.06.2018 согласовал предложенный подрядчиком вариант изменения длин стоек не соответствующий выданной «в производство работ» рабочей документации.

Письмами №2204-30 от 03.09.2018, 3028-08 от 24.12.2018 заказчик предложил подрядчику выполнить дополнительные работы в счет цены договора, определив стоимость ДР в размере 425247,91 руб., что составляет менее 10% от цены договора.

Подрядчик отказался от выполнения дополнительных работ, вызванных изменениями рабочей документации, нарушил сроки выполнения работ по договору и письмом №1025 от 29.12.2018 уведомил заказчика о расторжении договора в одностороннем порядке с 17.01.2019г.

По общему правилу п.23.2 договора дополнительные работы, вызванные изменениями РД, выполняются подрядчиком в счет цены договора.

В силу п.23.4 договора подрядчик не вправе отказаться от выполнения дополнительных работ, возникших в результате внесения изменений в РД.

Согласно п.23.2 договора подрядчик имеет право отказаться от выполнения дополнительных работ, определенных заказчиком, только в том случае, если они не входят в профессиональную деятельность подрядчика и не могут быть выполнены им по независящим от него причинам.

В силу п.23.3 договора если в результате внесенных в РД изменений возникает необходимость проведения дополнительных работ, превышающих по стоимости 10% цены договора, подрядчик составляет расчет стоимости ДР и передает на утверждение заказчику. Подрядчик приступает к выполнению дополнительных работ только после подписания дополнительного соглашения.

Стоимость дополнительных работ не превышает 10% от цены договора, что подтверждено, по мнению ответчика, заключением независимого специалиста ООО «МЮЦ СПЕЦИАЛИСТ» г.Санкт-Петербург. Согласно выводу специалиста стоимость дополнительных работ составляет 493315,00 руб. с учетом НДС, что менее 10% от цены договора, составляющей сумму - 9791400,24 руб.

Пунктом 28.1.17 договора предусмотрено, что в случае, если заказчик не выполнит в срок какое-либо из своих обязательств, предусмотренных договором, и данное обстоятельство повлечет за собой задержку выполнения подрядчиком встречного обязательства, то сроки выполнения сдвигаются на количество дней задержки заказчика. Подрядчик в этом случае не вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков (затрат на простой). Подрядчик гарантирует заказчику, что данное обязательство им предусмотрено в цене договора.

Таким образом, как указывает ответчик, уведомление подрядчика исх. №1025 от 29.12.2018 о расторжении им договора в одностороннем порядке с 17.01.2019г. не влечет юридических последствий и является недействительным.

В обоснование требования о взыскании неустойки, штрафа, ответчик указал, что подрядчик нарушил договорные обязательства: не выполнил работы в полном объеме, нарушил конечный срок выполнения работ и не передал результат работ заказчику.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно статье 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (статьи 711, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Согласно разъяснениям пункта 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2020 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными. Заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

В соответствии со статьей 82 АПК РФ в связи с наличием между сторонами спора по поводу объема выполненных истцом работ, по ходатайству ответчика судом назначена строительно-техническая судебная экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО «Центр Судебной Экспертизы» Ленскому Владимиру Валентиновичу, Бритвиной Юлии Юрьевне.

Перед экспертом поставлены следующие вопросы:

-Соответствует ли качество выполненных ООО "ТОПФЛОР СЕВЕРО-ЗАПАД" работ условиям договора, требованиям строительных норм и правил (СНИП, ГОСТ)?

-В случае наличия недостатков выполненных ООО "ТОПФЛОР СЕВЕРО-ЗАПАД" строительно-монтажных работ установить причины их возникновения, определить являются ли недостатки выполненных работ устранимыми и определить стоимость

расходов (материалы, работы и т.д.) необходимых для устранения выявленных недостатков?

-Определить стоимость дополнительных работ на основании письма ООО "ТОПФЛОР СЕВЕРО-ЗАПАД" №486 от 29.05.2018.

-Определить стоимость невывезенного строительного оборудования и инвентаря ООО "ТОПФЛОР СЕВЕРО-ЗАПАД" на дату расторжения договора (05.06.2019).

Из заключения эксперта №759/16 от 05.02.2020 следует, что объем и стоимость фактически выполненных строительно-монтажных работ, указанных в акте КС-2 №1 от 30.11.2018 условиям договора и проектной документации не соответствует, размер несоответствия составляет 284139,00 руб. или 19,1%. Стоимость фактически выполненных работ по указанному акту – 1201926,00 руб.

Объем и стоимость фактически выполненных строительно-монтажных работ, указанных в акте КС №3 от 29.12.2018 условиям договора и проектной документации не соответствует и ограничивается стоимостью закупленных элементов системы Hilti и составляет 2216274,00 руб. Размер несоответствия составляет 1154167,00 руб. или 34,2%.

С учетом стоимости неизрасходованного материала согласно выводам экспертов, общая стоимость выполненных работ составляет 5507137,00 руб.

В силу требований, изложенных в части 1 статьи 64 и статьях 71, 168 АПК РФ, арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Заключение эксперта является одним из доказательств по делу, которое оценивается судом в совокупности с другими доказательствами (часть 2 статьи 64, часть 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Заключение эксперта №759/16 от 05.02.2020 оценено судом и признано полным и обоснованным, и непротиворечивым.

Исследовав и оценив в соответствии с требованиями ст. 65, 68, 71 АПК РФ на основании доводов, приведенных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, представленные в материалы дела доказательства в совокупности и взаимосвязи, в том числе: экспертное заключение №759/16 от 05.02.2020, выводы, которого подтверждены экспертами Ленским В.В. и Бритвиной Ю.Ю., суд на основании изложенных норм и с учетом установленных по делу и экспертом обстоятельств, считает исковые требования в части взыскания задолженности обоснованными и подлежащими удовлетворению в размере 5507137,00 руб.

Также истцом заявлено требование о взыскании затрат по вынужденному простое в сумме 5421448,27руб., в т.ч.: по содержанию жилья для рабочего персонала – 301 331,88руб., по оплате НДС за аренду жилья – 38 318,54руб., по 2% разнице НДС (с 01.01.2019) – 98 908,14руб., по з/п – 4 123 829,11руб., расходы на содержание охраны – 428473,62 руб.

В обоснование данного требования истец указал, что поскольку подрядчиком при выполнении работ было выявлено несоответствие рабочей документации фактическим обстоятельствам, препятствующее дальнейшему их выполнению:

-в каре резервуаров 59.1, 66.1-3, 67.1-4 при монтаже металлоконструкций козырьков (приостановлены с 29.05.18г. №486)

-в здании Пендозаторной при монтаже площадок (приостановлены с 10.08.18г. №675/1) он выполнил указания гл. 24 Договора, а именно: своевременно предупредил ответчика и приостановил работы.

Для дальнейшего их производства ответчику было необходимо согласовать объёмы, сроки, выполнения дополнительных работ и их стоимость для приведения их в соответствие с проектом, на основании главы 23 Договора.

Истец для этого представил расчёт дополнительных работ по расценкам заказчика (исх. №504 от 06.06.18г., №541 от 20.06.18г.), но ответчик, согласовав сроки их выполнения, перечень и стоимость не согласовал (исх. № 1423-08 от 19.06.18, №2004-30 от 03.09.2018г./ вх. № 445 от 03.09.18г.), посчитав её менее 10%, а также не внёс изменения в рабочую документацию, поэтому приступить к производству работ без выполнения дополнительных было невозможно.

Таким образом, как указывает истец, на протяжении времени приостановки работ с 10.08.18г. до расторжения договора (вынужденного простоя) - 17.01.19г. Заказчик распоряжения о возобновлении работ не дал и Подрядчик в свою очередь с 10.08.18г. по 17.01.2019г. понёс затраты в размере 5421448,27 руб.

В соответствие с п. 7.1.1 договора, подрядчик по окончании работ обязан вывести всё принадлежащее ему оборудование и строительную технику за пределы комплекса. Подрядчик, во исполнение данной обязанности в связи с расторжением Договора, неоднократно обращался за оформлением пропусков на территорию комплекса для вывоза своего оборудования, в чём ему Заказчиком было отказано по неизвестным причинам. В настоящее время Заказчик незаконно удерживает имущество подрядчика (электроинструменты, два строительных вагона с имуществом) на сумму 409593,02 руб.

Истец письмами от 27.12.18г. № 1018, от 25.01.19г. № 30 просил вернуть имущество и указывал на незаконность его удержания. Но до настоящего времени ответчик его не возвратил, ввиду чего истцу пришлось арендовать данное имущество у третьего лица (ООО «СЭС») по договору от 09.01.19г. Оплата аренды за период с 09.01.19г. по 31.03.2019г. произведена в размере 30 000,00 рублей платёжным поручением от 11.03.19г. № 419. Поскольку перечисленное имущество присвоено Заказчиком, а истец по его вине вынужден арендовать имущество, он обязан оплатить его стоимость и расходы на аренду, т.е. 439 593,02 руб.

Согласно пункту 1 статьи 393 ГК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные таким неисполнением (ненадлежащим исполнением). Убытки определяются в соответствии с правилами, установленными в статье 15 названного Кодекса (пункт 2 статьи 393 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По общему правилу, убытки подлежат взысканию при наличии доказательств, подтверждающих нарушение ответчиком принятых по договору обязательств, причинную связь между понесенными убытками и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства и размера убытков, возникших у истца в связи с нарушением ответчиком своих обязательств.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Как разъяснено в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками.

Таким образом, для возмещения убытков лицо, требующее их возмещения в судебном порядке (в данном случае истец), должно в силу части 1 статьи 65 АПК РФ доказать факт нарушения стороной обязательств по договору, наличие причинно-следственной связи между понесенными истцом убытками и ненадлежащим исполнением обязательств ответчиком, документально подтвердить размер убытков.

Оценив по правилам ст. 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, изучив доводы сторон, суд считает первоначальные исковые требования о взыскании с ответчика 5421448,27 руб. затрат по простому, в связи с вынужденным приостановлением выполнения работ на период 10.08.18г. по 17.01.19г. подлежат отклонению, поскольку из отчетных периодов работ по актам КС-2, КС-3 №1 от 30.11.2018г., КС-6а за ноябрь 2018г. КС-2, КС-3 №3 от 29.12.2018г., КС-6а за декабрь 2018г., следует, что истцом фактически не осуществлялась приостановка работ по договору, работы в спорный период выполнялись.

Учитывая отсутствие причинно-следственной связи между возможно понесенными расходами и действиями подрядчика, суд первоначальные требования истца о взыскании 5421448,27 руб. оставляет без удовлетворения.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу положений части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", при определении расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела (далее - судебные издержки), представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном Главой 7 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации (далее - ГПК РФ), главой 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ), главой 9 АПК РФ.

В качестве доказательства понесенных судебных издержек в размере 114942,52 руб., истец представил в материалы дела договор ОФ-ЮУ/ИТЛ об оказании юридических услуг от 30.04.2021, акт приема-передачи оказанных услуг от 11.05.2021, платежное поручение от 12.05.2021 №702.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2010 N 224-О-О, от 20.10.2005 N 355-О, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Таким образом, при рассмотрении вопроса о взыскании судебных расходов, суд обязан оценить соразмерности и разумность расходов, а также баланс интересов сторон. Для установления критерия разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг, характера услуг, оказанных в рамках этого договора для целей восстановления нарушенного права.

Проанализировав представленные в дело доказательства, суд с учетом требований о разумности, необходимости (целесообразности) для защиты субъективного права стороны по делу и соразмерности взыскиваемых судебных расходов, принимая во внимание фактические понесенные расходы, характер и степень сложность спора, объем оказанных представителем услуг, количество составленных документов, а также учитывая частичное удовлетворение первоначальных исковых требований, счел подлежащими возмещению судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных первоначальных исковых требований в сумме 53054,28 руб. В остальной части следует отказать.

Ответчиком по встречному иску заявлено требование о признании недействительным односторонний отказ ООО "Топфлор Северо-Запад" от исполнения договора от 30.03.2018 № 0123/2018/03

В соответствии с пунктом 1 статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено данным Кодексом, другими законами или договором.

В соответствии с п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии с п. 32.2 договора, подрядчик вправе отказаться от исполнения настоящего договора по основаниям, предусмотренным ГК РФ и настоящим договором.

Как следует из материалов дела, истец 17.01.2019 направил в адрес ответчика уведомление №1025 от 29.12.2018 об одностороннем отказе от исполнения договора, в

связи с ненадлежащим исполнением ответчиком своих встречных обязательств, по предоставлению необходимой для выполнения работ рабочей документации, долговременного согласования/не согласования предложений и обращений подрядчика, игнорирования приёмки работ.

В соответствии с частью 1 статьи 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

Подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328) (пункт 1 статьи 719 ГК РФ).

Если иное не предусмотрено договором подряда, подрядчик при наличии обстоятельств, указанных выше, вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков (пункт 2 статьи 719 ГК РФ).

В данном случае, суд, оценив доводы сторон и принимая во внимание, что ответчик не представил полный комплект рабочей документации, не урегулировал вопрос о выполнении дополнительных работ, в связи с необходимостью корректировки рабочей и проектной документации, суд с учетом указанных обстоятельств и в отсутствие надлежащих доказательств, бесспорно свидетельствующих о том, что заявленные дополнительные работы не превышают 10% от цены договора, считает односторонний отказ от исполнения обязанности обоснованным.

Статьей 330 ГК РФ предусмотрено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 28.1.1 договора, в случае, если подрядчик допустил нарушение срока окончания работ, указанных в Приложении №3 к договору, на срок свыше пятнадцати календарных дней, подрядчик обязан уплатить неустойку в размере 0,1% от цены договора за каждый день просрочки, но не более 10% от цены договора (от стоимости этапа работ, если подрядчиком допущена просрочка выполнения этапа работ).

Согласно расчету истца размер неустойки составил 929808,44 руб. за период с 11.09.2018 по 17.05.2019.

Также ответчиком заявлено встречное требование о взыскании с истца 979140,02 руб. штрафа, начисленного на основании п. 28.1.8 договора, в соответствии с которым, в случае, если заказчик откажется от исполнения договора в одностороннем порядке по основаниям, предусмотренным в пункте 32.1 договора, подрядчик обязан уплатить заказчику штраф в размере 10% от цены договора.

Согласно пункту 1 статьи 432 и пункту 1 статьи 708 ГК РФ начальный и конечный сроки выполнения работы являются существенными условиями договора подряда; подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. В пункте 3 статьи 708 ГК РФ определено, что указанные в пункте 2 статьи 405 ГК РФ последствия просрочки исполнения наступают при нарушении конечного срока выполнения работы, а также иных установленных договором подряда сроков.

В силу пункта 3 статьи 405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора. В силу пункта 1 статьи 718 ГК РФ заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы.

В соответствии со статьей 750 ГК РФ если при выполнении строительства и связанных с ним работ обнаруживаются препятствия к надлежащему исполнению договора строительного подряда, каждая из сторон обязана принять все зависящие от нее разумные меры по их устранению.

В данном случае, существенными обстоятельствами, подлежащими установлению при рассмотрении требование о взыскании неустойки, штрафа за нарушение сроков окончания выполнения работ, являлись наличие или отсутствие причинной связи между не совершением заказчиком действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или существа обязательства, и просрочкой выполнения работ со стороны подрядчика.

Как следует из материалов дела, причиной нарушения срока окончания выполнения работ явилось не оказание ответчиком содействия по предоставлению истцом необходимой для выполнения работ рабочей документации в связи с увеличением объема работ, игнорирование приёмки результата работ.

Оценив представленные в дело доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд приходит к выводу об отсутствии вины подрядчика в нарушении установленных договором сроков выполнения работ, поскольку данное обстоятельство вызвано виновными действиями заказчика, сроки выполнения работ затянулись по вине самого заказчика, и штрафные санкции за указанные нарушения не могут быть возложены на подрядчика.

Таким образом, требование о взыскании неустойки, штрафа по встречному иску подлежит отклонению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине, на оплату услуг представителя, а также расходы за проведение судебной экспертизы относятся на сторон пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НОВАТЭК-УСТЬ-ЛУГА" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТОПФЛОР СЕВЕРО-ЗАПАД" 5507137,00 руб. задолженности, 38152,00 руб. расходов по государственной пошлине, 53054,28 руб. расходов на представителя.

В остальной части отказать.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТОПФЛОР СЕВЕРО-ЗАПАД" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НОВАТЭК-УСТЬ-ЛУГА" 63260,21 руб. расходов по оплате стоимости экспертизы.

Выдать ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТОПФЛОР СЕВЕРО-ЗАПАД" справку на возврат из федерального бюджета 3400,00 руб., излишне оплаченной государственной пошлины по платежному поручению №751 от 24.09.2019.

В удовлетворении встречного иска отказать.

Выдать ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НОВАТЭК-УСТЬ-ЛУГА" справку на возврат из федерального бюджета 6000,00 руб. излишне оплаченной государственной пошлины по платежному поручению от 28.06.2019 №3103.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Данилова Н.П.