



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
30 ноября 2009 года

Дело № А56-60526/2009

Резолютивная часть решения объявлена 24 ноября 2009 года.
Полный текст решения изготовлен 30 ноября 2009 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе судьи Исаевой И.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Климентьевым Д.А.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: ООО «СТАРЛинк СБМ»

ответчик: ЗАО «Петромонтаж»

о взыскании 477793 руб. 06 коп.

при участии

- от истца: Горелкин С.А., доверенность от 16.10.2009 (78ВК593690), Цибульская М.А.,
доверенность от 16.10.2009 (78ВК593690);

- от ответчика: не явился;

установил:

ООО «СТАРЛинк СБМ» (далее – истец, поставщик) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к ЗАО «Петромонтаж» (далее – Ответчик, покупатель) о взыскании задолженности по договору № 1504/2009-1 от 15.04.2009 в сумме 138062 руб. 79 коп., неустойки в сумме 339730 руб. 27 коп., расходов на оплату услуг представителя в сумме 60000 руб. 00 коп.

Ответчик, извещенный о дате и времени судебного разбирательства надлежащим образом, в судебное заседание не явился, отзыва и возражений на заявление не представил, от участия в сверке уклонился.

Дело рассмотрено в судебном заседании в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителя ответчика.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя Истца, Арбитражный суд установил:

Между Истцом и Ответчиком заключен договор №1504/2009-1 от 15.04.2009 на поставку оборудования, указанного в заказе на закупку оборудования №1, являющимся приложением №1 к договору поставки.

Поставщик выполнил взятые на себя обязательства по договору поставки, передав в собственность покупателя оборудование по актам приема-передачи №010609-1 от 01.06.2009 и №260609-1 от 26.06.2009.

В соответствии с условиями пунктов 2.6.2.6, 3.2, 4.3 договора поставки покупатель обязался оплатить заказанное оборудование в объеме, порядке и сроки, предусмотренные в

приложении №1 к договору. В силу пункта 3.1, 4.1 и 4.7 договора поставки стоимость оборудования приведена в приложении №1 к договору. Оплата товара производится в рублях по курсу Центрального Банка России на день осуществления платежа плюс 4%.

Согласно приложению №1 стоимость оборудования составляет 17454,80 долларов США. Покупатель обязался оплатить 8727,40 долларов США (50% оборудования) в течение 3-х банковских дней с момента подписания заказа на закупку оборудования от 15.04.2009, то есть 20.04.2009.

Данная оплата произведена покупателем с просрочкой – 20.05.2009 по платежному поручению №122 перечислено 278838,68 руб., 21.05.2009 по платежному поручению №130 перечислено 11101,69 руб.

Оставшиеся 8727,40 долларов США покупатель обязался оплатить в течение 30 календарных дней с момента осуществления первого платежа. Поскольку первый платеж должен был произведен Покупателем 20.04.2009, то сроком окончательной оплаты оборудования является 20.05.2009.

Данная оплата Покупателем полностью не произведена, проведенные частичные платежи осуществлены с просрочкой. Покупатель перевел 50000,00 руб. по платежному поручению №198 от 05.08.2009 и 100000,00 руб. по платежному поручению №199 от 18.08.2009. В соответствии с расчетом размера задолженности и неустойки по договору №1504/2009-1 от 15.04.2009 сумма данных платежей покупателя составляет 4526,51 в долларах США вместо 8727,40 долларов США, предусмотренных договором поставки. Основная задолженность покупателя составляет 4200,89 долларов США, что соответствует 138062,79 руб. по курсу доллара Центрального Банка РФ на 21.08.2009 плюс 4%.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 486, 516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В силу п. 1 ст. 330 ГК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору предусмотренную договором неустойку.

В силу пункта 7.4 договора поставки при неисполнении покупателем обязательств по оплате оборудования подлежит выплата неустойка в размере 1 % от невыплаченной в срок суммы за каждый календарный день просрочки. В соответствии с расчетом размера задолженности и неустойки по договору №1504/2009-1 от 15.04.2009 размер неустойки на 21.08.2009 составляет 339 730,27 руб.

Претензия Истца от 27.07.2009 г. оставлена Ответчиком без удовлетворения.

Представленный Истцом расчет пеней обоснован по праву, однако учитывая, что п. 7.4 договора предусмотрен очень высокий размер санкций суд считает возможным в соответствии со ст. 333 ГК РФ снизить размер неустойки до суммы основного долга - 138062 руб. 79 коп.

Согласно п. 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 20.02.1997 № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине» при уменьшении судом размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ расходы истца по оплате государственной пошлины подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета уменьшения.

На момент рассмотрения спора суду не представлено доказательств оплаты Ответчиком заявленной Истцом задолженности либо опровергающих иск доказательств.

Учитывая, что заявленные требования соответствуют материалам дела, обязательства по оплате принятого товара ответчиком не исполнены, требования истца о взыскании

задолженности за поставленный товар обоснованны по размеру и праву в сумме 138062 руб. 79 коп., неустойка в сумме 138062 руб. 79 коп. и подлежат удовлетворению.

Заявление Истца, о взыскании с Ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 60000 руб. 00 коп. подлежит удовлетворению частично по нижеследующим основаниям.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела Арбитражным судом.

На основании ст. 106 АПК РФ, к судебным издержкам относятся расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в Арбитражном суде, в том числе на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле.

Истец с целью получения квалифицированной юридической помощи и представления в суде своих законных прав и интересов заключил с ООО «Юридическая группа «Практика» Соглашение об оказании юридических услуг №0001/09 ЮП от 17.08.2009, и понес расходы на представителя в размере 60 000 руб.

В обоснование понесенных расходов на оплату услуг представителя в материалы дела представлено соглашение №0001/09 ЮП от 17.08.2009, перечень оказанных услуг (приложение № 1 к соглашению), дополнительное соглашение № 1 от 23.10.2009 из положений которых следует, Истцу было оказано правовое консультирование по юридическим вопросам, включая представительство в суде по настоящему делу.

В обоснование размера понесенных судебных расходов в материалы дела представлено платежное поручение № 535 от 24.08.2009, № 559 от 02.09.2009 на общую сумму 60000 руб. 00 коп. и акты приемки оказанных услуг от 04.09.2009 № 040909-1, от 20.10.2009 № 201009-2.

В соответствии с п. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле в разумных пределах.

Таким образом, учитывая изложенное, обстоятельства и степень сложности дела, суд считает возможным взыскать с ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах в сумме 20000 руб. 00 коп., в остальной части заявления оказать.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, с Ответчика в пользу Истца подлежат взысканию расходы по государственной пошлине в размере 11055 руб. 86 коп.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-171, 176, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с Закрытого акционерного общества «Петромонтаж» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «СТАРЛинк СБМ» задолженность по договору № 1504/2009-1 от 15.04.2009 в сумме 138062 руб. 79 коп., неустойку в сумме 138062 руб. 79 коп., расходы на оплату услуг представителя в сумме 20000 руб. 00 коп., а также 11055 руб. 86 коп. расходов по государственной пошлине.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Исполнительный лист выдать в порядке ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу.

Судья

Исаева И.А.