

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

1 марта 2022 года

г. Санкт-Петербург  
Ленинский районный суд Санкт-Петербурга в составе председательствующего судьи Златьевой В.Ю.,  
при секретере судебного заседания Григорьевой К.Н.,  
с участием представителя истца Григориус Е.О., ответчика Трифонова К.Г. и его представителя Дергачева А.С.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ФИО2 о взыскании убытков и судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

██████████ обратилась в Ленинский районный суд Санкт-Петербурга с иском к Трифонову К.Г. о привлечении к субсидиарной ответственности и взыскании убытков в размере 460 864 рубля, судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 7 809 рублей.

В обоснование исковых требований истец указала, что решением Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 12 марта 2021 года с ООО «ПРСК» в пользу истца взыскана задолженность по договору подряда в сумме 460 864 рублей. На основании решения суда выдан исполнительный лист. При предъявлении исполнительного листа к исполнению было установлено, что ООО «ПРСК» исключено из ЕГРЮЛ, в связи с наличием недостоверных сведений. Учредителем и директором указанной организации являлся Трифонов К.Г. При этом Трифонов К.Г. также является учредителем восьми организаций, три из которых с аналогичными наименованиями ООО «ПРСК», только с иными ИНН. Ответчик допустили исключение ООО «ПРСК», при этом участвовал в судебном заседании при рассмотрении дела, не указывая о прекращении деятельности юридического лица и исключении из ЕГРЮЛ при наличии задолженности перед истцом, уклонился от обязанности инициировать процедуру несостоятельности (банкротства) общества. На основании изложенного, истец просит привлечь Трифонова К.Г. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «ПРСК», взыскать с ответчика в пользу истца денежные средства, взысканные по решению суда, в сумме 460 864 рубля.

Истец ██████████, будучи уведомленной о слушании дела надлежащим образом, в суд не прибыла, направила своего представителя.

Руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, суд определил рассмотреть дело в отсутствие истца.

Представитель истца Григориус Е.О., в судебном заседании настаивал на удовлетворении исковых требований по основаниям, указанным в иске.

Ответчик Трифонов К.Г. и его представитель Дергачев А.С., каждый в отдельности, в судебном заседании просили отказать в удовлетворении исковых требований, представили письменные возражения, о добросовестности поведения ответчика Трифонова К.Г. Указывали, что исключение из ЕГРЮЛ не связано с действиями (бездействиями) ответчика, так как Трифоновым К.Г. предпринимались меры по устранению нарушения и неисключению ООО «ПРСК» из ЕГРЮЛ, о чем направлялись множественные обращения, заявления и жалобы вышестоящему должностному лицу, однако которые положительных результатов не дали. Полагают, что решение суда несостоятельно, так как в данном случае производство по гражданскому делу подлежало прекращению, и истец, как кредитор при должной осмотрительности также могла реализовать свое право по обжалованию действий о ликвидации Общества, однако действия истцом совершены никакие не были.

Ответчик Трифонов К.Г. в судебном заседании подтвердил о ликвидации ООО «ПРСК» на период рассмотрения дела Кировским районным судом Санкт-Петербурга, которым взыскана задолженность с Общества в пользу истца, однако сведения о ликвидации юридического лица ни суду, ни сторонами стороной ответчика предоставлены не были.

Выслушав объяснения истца представителей сторон, изучив материалы дела и представленные доказательства, оценив доказательства в их совокупности в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

В соответствии с положениями ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что ООО «ПРСК» создано в 23 октября 2002 года, основным видом деятельности общества является строительство жилых

и нежилых зданий. Согласно выписке из ЕГРЮЛ учредителем общества с 17 декабря 2007 года являлся Трифонов К.Г., с 31 мая 2021 года Трифонова И.Ю., руководителем этой организации являлся Трифонов К.Г.

Решением Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 12 марта 2021 года с ООО «ПРСК» в пользу ██████████ взыскана задолженность по договору подряда в сумме 460 864 рублей, состоящей из: 60 000 рублей – денежные средства, оплаченные по договору подряда, 192 243 рублей – стоимость восстановительного ущерба, 50 000 рублей – неустойка, 5 000 рублей – компенсация морального вреда, 153 621 рубль 50 копеек штраф.

На основании указанного решения суда выдан исполнительный лист 16 июня 2021 года, при предъявлении которого истцом установлено о ликвидации ООО «ПРСК» - 15 февраля 2021 года, в связи с наличием в ЕГРЮЛ сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

Решением Межрайонной ИФНС России №15 по Санкт-Петербургу от 15 февраля 2021 года ООО «ПРСК» исключено из ЕГРЮЛ, в связи с наличием в ЕГРЮЛ сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

Основанием для принятия указанного решения послужило решение Межрайонной ИФНС России №15 по Санкт-Петербургу от 26 октября 2020 года о предстоящем исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ №65128, заявлениями по форме Р34002 о недостоверности сведений об адресе юридического лица, протоколом осмотра №699 от 13 февраля 2020 года, которым установлено отсутствие организации по адресу, а также аналогичному заявлению об установлении признаков налоговых рисков, несдачи отчетности более года, которым организация признана не осуществляющей реальной финансово-хозяйственной деятельности.

В пункте 2 статьи 62 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что учредители (участники) юридического лица независимо от оснований, по которым принято решение о его ликвидации, в том числе в случае фактического прекращения деятельности юридического лица, обязаны совершить за счет имущества юридического лица действия по ликвидации юридического лица; при недостаточности имущества юридического лица учредители (участники) юридического лица обязаны совершить указанные действия за свой счет.

В соответствии со статьей 64.2 Гражданского кодекса Российской Федерации считается фактически прекратившим свою деятельность и подлежит исключению из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном законом о государственной регистрации юридических лиц, юридическое лицо, которое в течение двенадцати месяцев, предшествующих его исключению из указанного реестра, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету (недействующее юридическое лицо). Исключение недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц влечет правовые последствия, предусмотренные настоящим Кодексом и другими законами применительно к ликвидированным юридическим лицам. Исключение недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц не препятствует привлечению к ответственности лиц, указанных в статье 53.1 настоящего Кодекса.

В силу пунктов 1 - 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 8 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» установлено, что исключение общества из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации для отказа основного должника от исполнения обязательства. В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1 - 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

По смыслу положения статьи 3 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», если истец представил доказательства наличия у него убытков, вызванных неисполнением обществом обязательств перед ним, а также доказательства исключения общества из единого государственного реестра юридических лиц, контролировавшее лицо может дать пояснения относительно причин исключения общества из этого реестра и представить доказательства правомерности своего поведения. В случае отказа от дачи пояснений (в том числе при неявке в суд) или их явной неполноты, непредоставления ответчиком суду соответствующей документации бремя доказывания правомерности действий контролировавших общество лиц и отсутствия причинно-следственной связи между указанными действиями и невозможностью исполнения обязательств перед кредиторами возлагается судом на ответчика (пункт 3.2. Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21 мая 2021 год № 2-П).

Заявляя исковые требования, истец представил доказательства наличия у него убытков, вызванных неисполнением ООО «ПРСК» обязательств перед ним, а также доказательства исключения общества из ЕГРЮЛ.

Соответственно, бремя доказывания добросовестности и разумности действий возлагается на Трифонова К.Г., как на лицо, в отношении которого заявлено о привлечении к субсидиарной ответственности.

При этом судом учитывается и то, что в силу правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 21 мая 2021 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в связи с жалобой гражданки К.Г.», само по себе то обстоятельство, что кредиторы общества не воспользовались возможностью подачи соответствующего заявления для пресечения исключения общества из ЕГРЮЛ не означает, что они утрачивают право на возмещение убытков на основании пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Судом проверены доводы ответчика, и отклоняются, так как не свидетельствуют о том, что ответчиком предпринимались все меры по сохранению деятельности юридического лица. В данном случае Трифонов К.Г., достоверно знал и должен был знать о противоправности своих действий, совершаемых в ущерб интересам ООО «ПРСК», участвуя в судебных процессах в качестве законного представителя юридического лица. Такое поведение ответчика свидетельствует о том, что он, являясь органом управления Общества, не действовал в интересах юридического лица добросовестно и разумно.

Судом установлено, что Трифонов К.Г., являясь участником ООО «ПРСК» и имея информацию о наличии обязательств перед истцом, допустил исключение ООО «ПРСК» из ЕГРЮЛ и уклонился от обязанности инициировать процедуру несостоятельности (банкротства) ООО «ПРСК», либо оспорить действия по исключению из ЕГРЮЛ в суде при неоднократных обращениях об осуществлении деятельности Обществом. Кроме того, суд обращает внимание, что из представленных суду заявлений ответчик, просил лишь удостоверить фактический адрес юридического лица, однако никаких документов об осуществлении деятельности Обществом по указанному адресу не предоставлял.

Бездействие Трифонова К.Г. свидетельствует о нарушении требований закона, неисполнении им своих обязательств, желании избежать риски привлечения к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве общества.

Наличие решения суда, принятого с участием представителя ООО «ПРСК», исполнительного листа о взыскании задолженности при отсутствии ООО «ПРСК» само по себе не исключает отсутствие недобросовестных и неразумных действий со стороны Трифонова К.Г.

Кроме того, суд обращает внимание, что Трифонов К.Г. является учредителем и генеральным директором иных учреждений, в том числе трех ООО «ПРСК» только с иным ИНН.

В силу действующего законодательства корпоративные обязанности участников сохраняются до прекращения юридического лица - внесения соответствующей записи в единый государственный реестр юридических лиц. Ряд из них непосредственно связан с самим завершением деятельности организации - это обязанности по надлежащему проведению ликвидации юридического лица.

Представленные ответчиком медицинские документы о нетрудоспособности ответчика в период с 30 сентября 2020 года по 24 октября 2020 года также не могут быть приняты судом во внимание, как не имеющие правового значения по делу при указанных выше обстоятельствах.

Исходя из представленных суду документов, указывающих на то, что в ходе рассмотрения дела ответчику ООО «ПРСК», законным представителем которого являлся

Трифонов К.Г., было достоверно известно о ликвидации Общества, при этом выдавая доверенность на представление интересов в суде Общества представителю, который принимал участие при принятии решения судом, он скрыл о прекращении деятельности общества, в связи с чем приходит к выводу о виновном бездействии данного ответчика как учредителя ООО «ПРСК», поскольку он допустил исключение организации из ЕГРЮЛ при наличии задолженности перед [REDACTED] и привлечении Трифонова К.Г. у субсидиарной ответственности.

Судом также отклоняются как не влияющие решение доводы о том, что истец не доказал, что невозможность исполнения обязательств ООО «ПРСК» перед истцом обусловлена недобросовестными и неразумными действиями ответчика, поскольку бремя доказывания обстоятельств разумности и добросовестности исполнения обязательств лежит на ответчике.

При таком положении на ответчика должна быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам ООО перед [REDACTED] на основании п.3.1 ст. 3 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

При данных обстоятельствах, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 809 рублей, исчисленной по правилам ст.333.19 НК РФ.

Таким образом, исковые требования [REDACTED] подлежат удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО1 к ФИО2 о взыскании убытков и судебных расходов – удовлетворить.

Взыскать с ФИО2 в пользу ФИО1 убытки в размере 460 864 (четыреста шестьдесят тысяч восемьсот шестьдесят четыре) рубля и судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 809 (семь тысяч восемьсот девять) рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд через Ленинский районный суд Санкт-Петербурга в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения – [REDACTED]

Судья

В.Ю.Златьева