

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ***г. Санкт-Петербург***03 апреля 2022 года****Дело № А56-25937/2020/сд.1**

Резолютивная часть определения объявлена 11 марта 2022 года.

Полный текст определения изготовлен 03 апреля 2022 года.

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Е.С. Иванова**

при ведении протокола судебного заседания секретарем Мережиной П.А.,
рассмотрев в судебном заседании заявление
финансового управляющего [REDACTED] Дмитрия Борисовича - [REDACTED] Сергея
Владимировича (185010, Петрозаводск, а/я 11)
об оспаривании сделки должника
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) [REDACTED] Дмитрия Борисовича (дата
рождения: 14.03.1977, ИНН [REDACTED]; адрес: [REDACTED]
[REDACTED]

ответчики:

- [REDACTED] (Санкт-Петербург),
- [REDACTED] (Санкт-Петербург),
- [REDACTED] (Санкт-Петербург),

третье лицо:

отдел опеки и попечительства местной администрации внутригородского
муниципального образования Санкт-Петербурга поселок Песочный (197758, Санкт-
Петербург, пос. Песочный, ул. Советская, д. 6)

при участии:

от финансового управляющего: Казанцев В.О. – до перерыва; Хайко А.А. по
доверенности от 01.02.2022 - после перерыва,

от должника: Леонов А.А. по доверенности от 03.03.2022 – до и после перерыва,

от [REDACTED] Ж.Б.: [REDACTED] К.Е. по доверенности от 09.02.2022 - до и после
перерыва,

установил:

В Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее –
арбитражный суд) обратилось общество с ограниченной ответственностью
«ПодъемЛифтИнвест» (далее – заявитель, кредитор) о признании несостоятельным
(банкротом) [REDACTED] Дмитрия Борисовича (далее - должник).

Определением арбитражного суда от 08.05.2020 заявление кредитора принято к
производству, возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

Определением арбитражного суда от 26.11.2020 (резолютивная часть определения
объявлена 13.11.2020) введена процедура реструктуризации долгов [REDACTED] Дмитрия
Борисовича; к участию в деле привлечен Отдел опеки и попечительства местной
администрации внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга поселок

Песочный; финансовым управляющим должника утвержден Забалдин Сергей Владимирович, член Ассоциации ВАУ «Достояние».

Решением арбитражного суда от 07.03.2021 (резюмирующая часть решения объявлена 05.03.2021) [REDACTED] Дмитрий Борисович признан несостоятельным (банкротом); введена процедура реализации имущества должника; финансовым управляющим в деле о банкротстве должника утвержден арбитражный управляющий [REDACTED] Сергей Владимирович.

В арбитражный суд поступило заявление финансового управляющего имуществом [REDACTED] Дмитрия Борисовича [REDACTED] Сергея Владимировича, в котором управляющий просит суд:

1) Признать недействительной сделку – договор дарения от 01.09.2015 2/3 доли земельного участка, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, поселок Песочный, [REDACTED], площадью 900 кв.м., кадастровый номер [REDACTED] и 2/3 доли находящегося на нем жилого дома, общей площадью 274,1 кв.м., кадастровый (условный номер) [REDACTED], адрес: Санкт-Петербург, поселок Песочный, Школьная улица, участок № [REDACTED]

2) Применить последствия недействительности сделки в виде обязанности [REDACTED] Виктории Дмитриевны в лице [REDACTED] Жанны Владимировны (действующей как законный представитель своей несовершеннолетней дочери) и [REDACTED] Вадима Дмитриевича возвратить в конкурсную массу [REDACTED] Дмитрия Борисовича 2/3 доли земельного участка по адресу: Санкт-Петербург, поселок Песочный, Школьная улица, участок № [REDACTED], площадью 900 кв.м., кадастровый номер [REDACTED] и 2/3 доли находящегося на нем жилого дома, общей площадью 274,1 кв.м., кадастровый (условный номер) [REDACTED], адрес: Санкт-Петербург, поселок Песочный, Школьная улица, участок № [REDACTED]

Определением арбитражного суда от 15.11.2021 заявление финансового управляющего принято к производству.

Определением арбитражного суда от 14.01.2022 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен отдел опеки и попечительства местной администрации внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга поселок Песочный, судебное разбирательство отложено на 04.03.2022.

В судебном заседании 04.03.2022 объявлен перерыв, после перерыва судебное заседание продолжено 11.03.2022.

Представитель финансового управляющего заявление поддержал, просил удовлетворить.

Представитель ответчика по заявленным требованиям возражал, просил отказать, заявил о пропуске срока давности.

Представитель должника против удовлетворения заявления возражал.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующее.

В силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Как следует из материалов обособленного спора, 01.09.2015 между [REDACTED] Дмитрием Борисовичем (даритель), с одной стороны, и [REDACTED] Викторией Дмитриевной в лице [REDACTED] Жанны Владимировны (действующей как законный представитель своей несовершеннолетней дочери) и несовершеннолетним [REDACTED] Вадимом Дмитриевичем, действующим с согласия матери - [REDACTED] Жанны Владимировны (одаряемые) - с другой стороны, заключен договор дарения, в соответствии с которым даритель подарил, а одаряемые приняли в дар в общую долевую собственность - по 1/3 доле каждому - принадлежащее дарителю на праве частной собственности 2/3 доли земельного участка по адресу: Санкт-

Санкт-Петербург, поселок Песочный, Школьная улица, участок № [REDACTED], площадь 900 кв. м., кадастровый номер [REDACTED] и 2/3 доли находящегося на нем жилого дома, общая площадь которого составляет 274,1 кв.м., кадастровый (или условный) номер: 78:38:21369А:4:11, адрес: Санкт-Петербург, поселок Песочный, Школьная улица, участок [REDACTED]

Переход права собственности зарегистрирован Росреестром 23.09.2015.

Таким образом, сделка совершена до 01.10.2015, при этом должник не является индивидуальным предпринимателем.

Указанные обстоятельства, по мнению финансового управляющего, свидетельствуют о наличии у должника цели скрыть имущество и лишить кредиторов возможности обращения на него взыскания.

В обоснование заявления финансовый управляющий сослался на то, что Поляков Дмитрий Борисович с 11.11.2011 являлся участником и генеральным директором общества с ограниченной ответственностью «ПодъемЛифтИнвест» (далее – ООО «ПодъемЛифтИнвест»).

При этом постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2019 по делу №А56-2926/2016/уб.3 с Полякова Дмитрия Борисовича в пользу ООО «ПодъемЛифтИнвест» взыскано 6 321 923 руб. 00 коп. убытков.

Судом в деле №А56-2926/2016/уб.3 установлено, что на регулярной основе и при неподтвержденном встречном предоставлении в пользу аффилированных лиц выведены оборотные средства ООО «ПодъемЛифтИнвест» при единоличном распоряжении ими Поляковым Д.Б., что сопровождалось составлением документов, не вошедших в регистры бухгалтерского учета.

Финансовый управляющий ссылается на то, что в период времени с 27.08.2015 по 22.01.2016 [REDACTED] Д.Б., предвидя в деле о банкротстве ООО «ПодъемЛифтИнвест» взыскание с него убытков за причиненный вред имущественным правам кредиторов, совершил ряд сделок по отчуждению личного недвижимого имущества, так как не хотел допустить обращения взыскания на него.

Отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI названного Закона.

В силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются, в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

Согласно пункту 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 того же Закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Вместе с тем пунктом 13 статьи 14 Федерального закона от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» установлено, что пункты 1 и 2 статьи 213.32 Закона о банкротстве применяются к совершенным с 01.10.2015 сделкам граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Сделки указанных граждан,

совершенные до 01.10.2015 с целью причинить вред кредиторам, могут быть признаны недействительными на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по требованию финансового управляющего или конкурсного кредитора (уполномоченного органа) в порядке, предусмотренном пунктами 3 - 5 статьи 213.32 Закона о банкротстве (в редакции данного Закона).

Договор дарения заключен 01.09.2015, то есть до 01.10.2015, следовательно, сделка может быть оспорена только по общим основаниям, предусмотренным статьей 10 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Положения указанной нормы предполагают недобросовестное поведение (злоупотребление) правом с обеих сторон сделки, а также осуществление права исключительно с намерением причинить вред другому лицу или с намерением реализовать иной противоправный интерес, не совпадающий с обычным хозяйственным (финансовым) интересом сделок такого рода.

Под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение лица по осуществлению принадлежащего ему гражданского права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 ГК РФ пределов осуществления гражданских прав, причиняющее вред третьим лицам (кредиторов должника) или создающее условия для наступления вреда (требования кредиторов могут быть не удовлетворены, в частности вследствие совершения сделки по выводу имущества из собственности должника).

Следовательно, для квалификации сделки как совершенной со злоупотреблением правом в дело должны быть представлены доказательства того, что совершая оспариваемую сделку, стороны намеревались реализовать какой-либо противоправный интерес.

Обращаясь с настоящим заявлением, финансовый управляющий указал, что оспариваемый договор заключен при наличии признаков злоупотребления правом.

Вместе с тем, оценив условия оспариваемой сделки, а также представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания ее недействительной.

Дарение имущества в пользу близких родственников, равно как и продолжение использования указанного имущества совместно членами семьи должника после совершения сделки дарения, отвечает стандартам обычного поведения участников хозяйственного оборота и не содержит признаков умысла на причинение вреда третьим лицам.

Договор дарения заключен задолго до возбуждения в отношении должника дела о банкротстве, равно как и до установления задолженности должника перед ООО «ПодъемЛифтИнвест».

Из материалов дела не следует, что на момент совершения сделки, Полякова Ж.В. знала или должна была знать об обстоятельствах совершения должником сделок, причиняющих вред имущественным правам кредиторов ООО «ПодъемЛифтИнвест», и возможном взыскании спустя более 4 лет.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам от 17.12.2020 № 305-ЭС20-12206 по делу № А40-61522/2019, при отсутствии кредиторов как таковых намерение причинить им вред у должника возникнуть не может.

Кроме того, судом учитывается тот факт, что [REDACTED] Дмитрий Борисович и [REDACTED] Жанна Владимировна состояли в зарегистрированном браке с 03.09.1999 по 05.11.2003, фактически совместно не проживают с 2004. Кроме того, согласно условиям оспариваемого договора спорное имущество отчуждено не бывшей супруге, а несовершеннолетним детям.

Доказательств обратного в материалы дела не представлено (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

В абзаце третьем пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части

первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По смыслу приведенных положений законодательства для квалификации сделки как совершенной со злоупотреблением правом в дело должны быть представлены доказательства того, что оспариваемая сделка заключена должником с целью реализовать какой-либо противоправный интерес, что должник и другая сторона по сделке имели между собой сговор, при этом последняя знала о неправомерных действиях должника.

Финансовым управляющим не доказано, что обе стороны сделки практически за 6 лет до возбуждения дела о банкротстве должника злоупотребили своими правами и преследовали противоправную цель причинения вреда имущественным правам кредиторов должника притом, что на дату заключения договора правопритязаний кредиторов к должнику заявлено не было.

Ссылка на то, что вследствие заключения оспариваемого договора недвижимое имущество выбыло из конкурсной массы, что лишило кредиторов возможности обратиться взыскание, подлежит отклонению.

Суд исходит из того, что поскольку заявителем не представлено доказательств злоупотребления правом, наличия претензий к должнику со стороны кредиторов на дату сделки, то заключение оспариваемого договора за 6 лет до возбуждения дела о банкротстве нельзя рассматривать как сделку, направленную на причинение вреда имущественным правам кредиторов, следовательно, отсутствуют основания для применения положений статьи 10 ГК РФ.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65 и 71 АПК РФ, суд, приняв во внимание правовую природу оспариваемого договора, установив отсутствие доказательств, подтверждающих использование сторонами сделки своих прав злонамеренно, с целью нанести имущественный вред кредиторам должника, пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для признания оспариваемой сделки недействительной.

Возражения ответчика о том, что финансовым управляющим Забалдиным С.В. пропущен срок исковой давности, судом отклоняются как несостоятельным.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Арбитражный суд определил:

В удовлетворении заявления финансового управляющего имуществом  Дмитрия Борисовича  Сергея Владимировича об оспаривании сделки должника отказать.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня вынесения.

Судья

Иванова Е.С.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 21.12.2021 5:32:23

Кому выдана Иванова Евгения Сергеевна