



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
04 августа 2022 года

Дело № А56-18104/2022

Резолютивная часть решения объявлена 27 июля 2022 года.
Полный текст решения изготовлен 04 августа 2022 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Балакир М.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Пятовой Д.С.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: общество с ограниченной ответственностью «КУИ» (195213, город Санкт-Петербург, Латышских Стрелков улица, дом 27, литер А, пом Н1, ОГРН: 1197847241404, ИНН: 7811741845);
ответчик: общество с ограниченной ответственностью «ГРОМ-ОПТ» (192102, Россия, г. Санкт-Петербург, вн.тер.г. муниципальный округ Волковское, наб.Реки Волковки, д. 13, литера К, помещ. 4-Н, офис 24, ОГРН: 1197847003122, ИНН: 7811717850);
о взыскании задолженности и расторжении договоров аренды №07-а от 15.01.2020, №08-а от 15.01.2020, №02-Т от 15.01.2020, №01-Т от 09.12.2019, №13-а от 15.01.2020 при участии
- от истца: представитель Короленко К.Е. по доверенности от 18.02.2022; представитель Сопотян В.А. по доверенности от 26.04.2022;
- от ответчика: представитель Ионелис А.И. по доверенности от 01.03.2022; представитель Никифоров Ю.Ю. по доверенности от 01.03.2022;

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «КУИ» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ГРОМ-ОПТ» (далее – ответчик) с требованиями, уточненными в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, 1) по договору аренды от 15.01.2020 №07-а: взыскать задолженность по уплате основного долга в размере 2 390 064 руб. 41 коп. пени за период с 31.01.2020 г. по 30.11.2021 г. в размере 2 236 360 руб. 63 коп.; 2) по договору аренды от 15.01.2020 №08-а: взыскать задолженность по уплате основного долга в размере 15 530 902 руб. 68 коп. пени за период с 31.01.2020 г. по 30.11.2021 г. в размере составляет 10 005 071 руб. 50 коп.; 3) по договору аренды от 09.12.2019 №02-Т: задолженность по уплате основного долга в размере 817 328 руб. 70 коп., пени за период с 31.12.2019 г. по 30.11.2021 г. в размере 663 949 руб. 35 коп.; 4) по договору аренды специализированного транспорта без предоставления услуг по его управлению от 09.12.2019 г. №01-Т: задолженность по уплате основного долга в размере 427 428 руб. 57 коп., пени за период с 31.12.2019 г. по 30.11.2021 г. в размере 1 781 971 руб. 61 коп.; 5) по договору аренды оборудования от 15.01.2020 № 13-а: задолженность по уплате

основного долга в размере 752 857 руб. 14 коп., пени за период с 31.01.2020 г. по 30.11.2021 г. в размере 111 782 руб. 40 коп., расторгнуть договор аренды от 15.01.2020 №07-а; договор аренды от 15.01.2020 №02-Т.

Определением суда от 01.03.2022 исковое заявление принято к рассмотрению, возбуждено производство по настоящему делу.

В настоящее судебное заседание стороны явились.

Устным заявлением, занесенным в протокол судебного заседания, истец отказался от требований о расторжении договора аренды от 15.01.2020 №07-а, договора аренды от 15.01.2020 №08-а, договора аренды от 09.12.2019 №02-Т, договора аренды специализированного транспорта без предоставления услуг по его управлению от 09.12.2019 г. №01-Т, договора аренды оборудования от 15.01.2020 № 13-а.

В соответствии с частью 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Согласно части 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц.

По смыслу положений пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

В соответствии с частью 3 статьи 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

В настоящем деле суд не усматривает наличия предусмотренных частью 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований, препятствующих принятию отказа истца от части заявленных требований, в связи с чем, производство по настоящему делу в соответствующей части подлежит прекращению.

Ответчиком заявлены ходатайства о фальсификации доказательств, а именно: уведомления № 01 от 14.01.2022 о расторжении договора аренды от 15.01.2020 № 07-а сфальсифицированным; уведомления № 02 от 14.01.2022 о расторжении договора аренды от 15.01.2020 № 08-а сфальсифицированным.

В целях проверки заявления о фальсификации доказательств, ответчик ходатайствует о назначении по делу судебной экспертизы, проведение которой просит поручить экспертам общества с ограниченной ответственностью «Центр независимой профессиональной экспертизы «ПетроЭксперт», поставив перед экспертами следующие вопросы: 1) соответствует ли дата изготовления уведомления № 01 от 14.01.2022 о расторжении договора аренды от 15.01.2020 № 07-а дате указанной в документе? 2) соответствует ли дата изготовления уведомления № 02 от 14.01.2022 о расторжении договора аренды от 15.01.2020 № 08-а дате указанной в документе?

В силу положений пункта 3 части 1 статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

Вместе с тем, принимая во внимание отказ истца от требований о расторжении договоров, в том числе договора аренды от 15.01.2020 № 07-а и договора аренды от 15.01.2020 № 08-а, уведомление № 01 от 14.01.2022 и уведомления № 02 от 14.01.2022 перестали являться относимыми доказательствами по настоящему делу. При таких обстоятельствах, суд не усматривает оснований для удовлетворения заявленных ответчиком ходатайств.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

Между истцом, как арендодателем, и ответчиком, как арендатором, заключен договор аренды от 15.01.2020 №07-а, в соответствии с которым арендатор принял во временное пользование помещение, расположенное по адресу: 195213. Санкт-Петербург, м.о. Правобережный, ул. Латышских Стрелков, д. 27. стр. 9, помещение 1-Н.

Срок действия договора - до 15.12.2020 (пункт 1.1 договора аренды №07-а), в дальнейшем арендатор продолжил пользоваться указанным помещением, в отсутствие возражений арендодателя, в связи с чем, договор аренды считается продленным в порядке пункт 2 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Подписанием договора ответчик принял на себя обязательство своевременно и в полном объеме уплачивать арендную плату (пункт 2.2.2 договора). Обязательство по уплате арендной платы обеспечено неустойкой в форме пени в размере 0,1% от просроченной суммы за каждый день просрочки (пункт 4.3 договора).

Арендная плата за пользование помещением составляет 484 925,00 рублей (пункт 3.1 договора). Арендатор уплачивает арендную плату ежемесячно не позднее 5 (пятого) числа отчетного месяца (пункт 3.3 договора).

В нарушение принятых на себя обязательств, ответчик арендную плату оплачивал не своевременно и не в полном объеме, в связи с чем, у него возникла задолженность в размере 2 390 064,41 рубля.

Учитывая наличие задолженности, ответчику на основании пункта 4.3 договора начислены пени, размер которых за период с 31.01.2020 по 30.11.2021 составил 2 236 360,63 рублей.

Письменное требование арендодателя исх. № 14 от 01.02.2022 об оплате суммы задолженности и начисленных пеней исполнено не было.

Между истцом, как арендодателем и ответчиком, как арендатором, заключен договор аренды от 15.01.2020 №08-а, в соответствии с условиями которого, ответчик принял за плату во временное пользование следующее имущество, находящееся по адресу: 195213, Санкт-Петербург, м.о. Правобережный, ул. Латышских Стрелков, д. 27:

- 1) Для размещения мест общего пользования (раздевалки) Часть здания (8) 2 этаж, лит. А (смежное с АБК, вход с подкрановой территории) 26,1 кв.м.4, Часть здания (2) 1 этаж лит. В (вход через проходную) 23.7 кв.м.;
- 2) Для размещения склада №2 Часть здания (8) лит. А (каменное здание смежное с АБК) 900 кв.м. Часть здания (8) бытовое кладовщиков 21 кв.м.;
- 3) Для размещения склада №3 Подкрановая территория (с краном 10т) 2 176 кв.м. Земельный участок - территория открытого хранения 300 кв.м. Помещение кладовщиков бытовое 18 кв.м. Помещение грузчиков бытовое 24 кв.м.;
- 4) Для размещения склада №4 Помещение крытое (пристройка к ангару) 240 кв.м. Часть здания (2) лит. В (склад) 156 кв.м. Часть здания (5) лит. Д (склад) 590 кв.м. Помещение крытое (3) лит. Ж (пристройка к кирпичному складу) 226,8 кв.м. Контейнер 2 шт 28 кв.м. Помещение (6) лит. 3 навес угловой 87,6 кв.м. Земельный участок территория открытого хранения 600 кв.м. Помещение кладовщиков бытовое 18 кв.м.;
- 5) Для размещения склада №5 Помещение ангара 640 кв.м. Помещение кладовщиков бытовое 18 кв.м. Земельный участок-территория открытого хранения 100 кв.м.

Срок действия договора - до 15.12.2020 (пункт 1.1 договора аренды №08-а), в дальнейшем арендатор продолжил пользоваться указанным помещением, в отсутствие возражений арендодателя, в связи с чем, договор аренды считается продленным в порядке пункт 2 статьи 621 ГК РФ.

Подписанием договора ответчик принял на себя обязательство своевременно и в полном объеме уплачивать арендную плату (пункт 2.2.2 договора). Обязательство по уплате арендной платы обеспечено неустойкой в форме пени в размере 0,1% от просроченной суммы за каждый день просрочки (пункт 4.3 договора).

Арендная плата за пользование помещением составляет 1 970 921,20 рубль (пункт 3.1 договора). Арендатор уплачивает арендную плату ежемесячно не позднее 5 (пятого) числа отчетного месяца (пункт 3.3 договора).

В нарушение принятых на себя обязательств, ответчик арендную плату оплачивал не своевременно и не в полном объеме, в связи с чем, у него возникла задолженность в размере 15 530 902,68 рубля.

Учитывая наличие задолженности, ответчику на основании пункта 4.3 договора начислены пени, размер которых за период с 31.01.2020 по 30.11.2021 составил 10 005 071,50 рубль.

Письменное требование арендодателя исх. №13 от 01.02.2022 об оплате суммы задолженности и начисленных пеней исполнено не было.

Между истцом, как арендодателем, и ответчиком, как арендатором, заключен договор аренды от 15.01.2020 №02-Т, в соответствии с которым арендодатель принял на себя обязательство по предоставлению во владение и пользование арендатору имущества: кран козловой электрический, а ответчик обязался принять, имущество и оплачивать арендные платежи, предусмотренные договором.

Договор заключен на неопределенный срок и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств (пункт 6.1 договора аренды №02-Т).

Подписанием договора ответчик принял на себя обязательство своевременно и в полном объеме уплачивать арендную плату. Обязательство по уплате арендной платы обеспечено неустойкой в форме пени в размере 0,1% от просроченной суммы за каждый день просрочки (пункт 5.5 договора).

Стоимость аренды крана за все рабочие смены в месяц с использованием энергоносителя Арендодателя, составляет 165 000,00 (пункт 4.1 договора № 02-Т).

В нарушение принятых на себя обязательств, ответчик арендную плату оплачивал не своевременно и не в полном объеме, в связи с чем, у него возникла задолженность в размере 817 328,70 рублей.

Учитывая наличие задолженности, ответчику на основании пункта 4.3 договора начислены пени, размер которых за период с 31.12.2019 по 30.11.2021 составил 663 949,35 рублей.

Письменное требование арендодателя исх. №15 от 01.02.2022 об оплате суммы задолженности и начисленных пеней исполнено не было.

Между истцом, как арендодателем, и ответчиком, как арендодателем, заключен договор аренды специализированного транспорта без предоставления услуг по его управлению от 09.12.2019 №01-Т, согласно которому арендодатель передает арендатору во временное владение и пользование принадлежащую арендодателю погрузочно-разгрузочную технику Приложение №1 (далее - Машина) без оказания услуг по управлению им (без экипажа), а арендатор обязуется выплачивать арендодателю арендную плату и по окончании срока аренды возвратить ему Машину.

Договор заключен на срок с 09.12.2020 по 31.12.2020 и может быть продлен по взаимному соглашению (пункт 4.1 договора). В дальнейшем арендатор продолжил пользоваться указанным помещением, в отсутствие возражений арендодателя, в связи с чем, договор аренды считается продленным в порядке пункт 2 статьи 621 ГК РФ.

Подписанием договора ответчик принял на себя обязательство своевременно и в полном объеме уплачивать арендную плату. Обязательство по уплате арендной платы обеспечено неустойкой в форме пени в размере 0,5% от просроченной суммы за каждый день просрочки (пункт 5.4 договора).

Размер арендной платы составляет 88 000,00 рублей в месяц (пункт 3.2 договора №01-Т).

В нарушение принятых на себя обязательств, ответчик арендную плату оплачивал не своевременно и не в полном объеме, в связи с чем, у него возникла задолженность в размере 427 428,57 рублей.

Учитывая наличие задолженности, ответчику на основании пункта 5.4 договора начислены пени, размер которых за период с 31.12.2019 по 30.11.2021 составил 1 781 971,61 рублей.

Письменное требование арендодателя исх. №16 от 01.02.2022 об оплате суммы задолженности и начисленных пеней исполнено не было.

Между истцом, как арендодателем, и ответчиком, как арендатором, заключен договор аренды оборудования от 15.01.2020 № 13-а, согласно которому арендодатель предоставляет арендатору оборудование за плату во временное владение и пользование без оказания услуг по его техническому обеспечению, а арендатор по истечении договора аренды возвращает оборудование в исправном состоянии.

Договор заключен на срок с 15.01.2020 по 31.12.2020 (пункт 4.1 Договора №13-а). Дополнительным соглашением №1 срок действия договора был продлен до 31.12.2021. В дальнейшем арендатор продолжил пользоваться указанным помещением, в отсутствие возражений арендодателя, в связи с чем, договор аренды считается продленным в порядке пункт 2 статьи 621 ГК РФ.

Подписанием договора ответчик принял на себя обязательство своевременно и в полном объеме уплачивать арендную плату.

Арендная плата по настоящему договору в месяц составляет 155 000,00 рублей (пункт 3.1 договора №13-а). Арендная плата выплачивается арендатором ежемесячно, не позднее 5 числа текущего месяца (пункт 3.2 договора №13-а).

В нарушение принятых на себя обязательств, ответчик арендную плату оплачивал не своевременно и не в полном объеме, в связи с чем, у него возникла задолженность в размере 752 857,14 рублей.

Учитывая наличие задолженности и отсутствие договорного условия о неустойке, ответчику на основании статьи 395 ГК РФ начислены проценты за пользование чужими денежными средствами, размер которых за период с 31.01.2020 по 30.11.2021 составил 111 782,40 рубля.

Письменное требование арендодателя исх. №17 от 01.02.2022 об оплате суммы задолженности и начисленных пеней исполнено не было.

Поскольку требования, изложенные в указанных выше письменных требованиях, оставлены ответчиком без удовлетворения, истец обратился в суд с настоящим иском.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (пункт 1 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)).

Пунктом 2 этой же нормы ГК РФ установлено, что обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В соответствии с положениями статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и

требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 1 статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

По договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование (абзац 1 статьи 606 ГК РФ).

Пунктом 1 статьи 614 ГК РФ установлено, что арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату).

Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором (пункт 1 статьи 329 ГК РФ).

Неустойкой (штрафом, пеней), в силу положений пункта 1 статьи 330 ГК РФ признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу пункта 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется **ключевой ставкой** Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если **иной** размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Материалами дела подтверждается наличие задолженности ответчика по оплате, доказательств погашения предъявленной к взысканию суммы задолженности ответчиком не представлено. Наличие просрочки в соответствии с приведенными положениями гражданского законодательства и условиями договора является основанием для начисления неустойки.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд считает обоснованными требования о взыскании суммы задолженности по арендной плате и пеней за просрочку платежа.

В то же время, учитывая сделанное ответчиком заявление о снижении неустойки на основании статьи 333 ГК РФ, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

При этом, как указано в пункте 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №71, если должником является коммерческая организация,

индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.12.2000 №263-О разъяснил, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Согласно правовой позиции, определенной в пунктах 1 и 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

При рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования **части 3 статьи 17** Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не

должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в [части 1 статьи 333 ГК РФ](#) речь идет не о праве суда, а по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Суд учитывает, что предусмотренная договором неустойка значительно превышает как ключевую ставку Центрального банка Российской Федерации, так и максимальный размер средневзвешенных процентных ставок по кредитам. При этом, по мнению суда, размер подлежащей уплате неустойки не соответствует последствиям нарушения ответчиком обязательства по оплате.

С учетом изложенного, принимая во внимание характер и обстоятельства допущенного ответчиком нарушения, суд полагает возможным уменьшить размер неустойки на основании статьи 333 ГК РФ по договору аренды от 15.01.2020 №07-а до 1 000 000,00 рублей; по договору аренды от 15.01.2020 №08-а до 5 000 000,00 рублей; по договору аренды от 09.12.2019 №02-Т до 400 000,00 рублей, по договору аренды специализированного транспорта без предоставления услуг по его управлению от 09.12.2019 №01-Т до 900 000,00 рублей.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд считает подлежащим удовлетворению требования о взыскании суммы задолженности по арендной плате в полном объеме и пеней за просрочку платежа с учетом снижения ее размера на основании статьи 333 ГК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

решил:

В удовлетворении заявления о фальсификации доказательств отказать.

В удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы отказать.

Принять отказ общества с ограниченной ответственностью «КУИ» от требований о расторжении договора аренды от 15.01.2020 №07-а, договора аренды от 15.01.2020 №08-а, договора аренды от 09.12.2019 №02-Т, договора аренды специализированного транспорта без предоставления услуг по его управлению от 09.12.2019 г. №01-Т, договора аренды оборудования от 15.01.2020 № 13-а, в соответствующей части производство по настоящему делу прекратить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ГРОМ-ОПТ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «КУИ» 2 390 064,41 рубля задолженности по арендной плате по договору аренды от 15.01.2020 №07-а, 1 000 000,00 рублей пеней за просрочку платежа за период с 31.01.2020 по 30.11.2021; 15 530 902,68 рубля задолженности по арендной плате по договору аренды от 15.01.2020 №08-а, 5 000 000,00 рублей пеней за просрочку платежа за период с 31.01.2020 по 30.11.2021; 817 328,70 рублей задолженности по арендной плате по договору аренды от 09.12.2019 №02-Т, 400 000,00 рублей пеней за просрочку платежа за период с 31.12.2019 по 30.11.2021; 427 428,57 рублей задолженности по арендной плате по договору аренды специализированного транспорта без предоставления услуг по его управлению от 09.12.2019 №01-Т, 900 000,00 рублей пеней за просрочку платежа за период с 31.12.2019 по 30.11.2021; 752 857,14 рублей задолженности по арендной плате по договору аренды оборудования от 15.01.2020 № 13-а, 111 782,40 рубля процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.01.2020 по 30.11.2021; 200 000,00 рублей расходов по оплате государственной пошлины.

В остальной части в иске отказать

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Балакир М.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 22.12.2021 6:09:36

Кому выдана Балакир Марина Владимировна