



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

22 октября 2020 года

Дело № [REDACTED]-63688/2020

Резолютивная часть решения объявлена 02 октября 2020 года.
Полный текст решения изготовлен 22 октября 2020 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Коросташова А.А.,

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску:

истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КИТИНВЕСТ"
(адрес: Россия 199034, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, линия 2-Я В.О. ДОМ 5, ОФИС 59,,
ОГРН: 1117847049693);

ответчик: Индивидуальный предприниматель [REDACTED] С [REDACTED] И [REDACTED]
(ОГРНИП: [REDACTED] ИНН: [REDACTED] 2, Дата присвоения
ОГРНИП: 28.02.2020);
о взыскании,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "КИТИНВЕСТ" обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Индивидуальному предпринимателю [REDACTED] о взыскании 177 221 руб. 81 коп. неустойки, 6 317 руб. 00 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Определением суда от 05.08.2020 дело принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). Ответчику предложено представить отзыв на заявленные требования. Лицам, участвующим в деле, предложено представить доказательства в обоснование своих доводов.

Решением в виде резолютивной части от 02.10.2020 исковые требования удовлетворены.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

07.05.2020 между сторонами заключен договор № Сп20/17 по выполнению работ по ремонту крыши многоквартирного дома по адресу: ул. Червонного Казачества, д. 40, литера А.

В соответствии с п. 1.2 договора срок выполнения работ - 9 недель с момента подписания акта передачи для выполнения работ. Акт передачи подписан сторонами 12.05.2020г.

Согласно п.2.1 договора стоимость работ составляет 1 772 218,19руб.

При проверке ООО «КитИнвест» установлены следующие обстоятельства:

- подрядчик не приступил к работе, рабочие на объекте отсутствовали - акт двусторонней проверки от 20.05.2020,

- работы ведутся очень медленно, выполнено 2% от общих работ, рабочие нарушают технику безопасности - акт двусторонней проверки от 25.05.2020;

- работы на объекте не ведутся, строительная площадка закрыта на замок, рабочие отсутствуют - акт двусторонней проверки от 27.05.2020.

Помимо этого, подрядчик не предоставил генподрядчику документы, предусмотренные п. 4.2.2 договора.

Истцом в адрес ответчика были направлены претензии №№ 20/49 от 23.05.2020 и 20/51 от 24.05.2020г. с требованиями незамедлительного исполнения договорных обязательств, представления документов согласно п.4.2.2 договора и уплаты штрафа в размере 17 772,18 руб. согласно п.7.2 договора. Претензии истца оставлены без ответа и удовлетворения, допущенные нарушения ответчиком не устранены.

Истец письмом №20/57 от 02.06.2020 уведомил ответчика об одностороннем отказе от исполнения договора. В силу п. 8.4 Договор № Сп20/16 от 07.05.2020 считается расторгнутым через 15 рабочих дней с момента направления уведомления об отказе генподрядчика от исполнения договора.

В силу п. 8.6 договора в случае расторжения договора в одностороннем порядке по основаниям, указанным в пункте 8.3 договора, подрядчик уплачивает генеральному подрядчику штраф в размере 10 процентов стоимости договора, что составляет 177 221 руб. 81 коп.

Истец в адрес ответчика направил претензию, оставление данной претензии без ответа и удовлетворения послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ст. 307 ГК РФ).

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Поскольку условия для начисления штрафа (неустойки), предусмотренного п. 8.6 договора, подтверждены материалами дела, иск следует удовлетворить.

Возражения ответчика, изложенные в отзыве на исковое заявление, критически оценены судом, в том числе с учётом заявленных на них истцом письменных пояснений.

В силу п. 3 ст. 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

В соответствии с Обзором № 1, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020, признание распространения новой коронавирусной инфекции обстоятельством непреодолимой силы не может быть универсальным для всех категорий должников, независимо от типа их деятельности, условий ее осуществления, в том числе региона, в котором действует организация, в силу чего существование обстоятельств непреодолимой силы должно быть установлено с учетом обстоятельств конкретного дела (в том числе срока исполнения обязательства, характера неисполненного обязательства, разумности и добросовестности действий должника и т.д.). В том же Обзоре разъяснено, что для освобождения от ответственности за неисполнение своих обязательств, среди прочего, сторона должна доказать: 1) наличие причинно-следственной связи между возникшими обстоятельствами непреодолимой силы и невозможностью либо задержкой исполнения обязательств; 2) добросовестное принятие стороной разумно ожидаемых мер для предотвращения (минимизации) возможных рисков.

Ответчик не доказал, что заявленные ограничения могли явиться препятствием для надлежащего исполнения принятых на себя обязательств.

Кроме того, на дату заключения договора (07.05.2020) Подрядчик не мог не знать, об обстоятельствах, указанных в пункте 3 отзыва на исковое заявление. При этом, как обоснованно указал истец, на дату заключения договора и далее на территории Санкт-Петербурга отсутствовал запрет на выполнение подрядных работ.

Действий, предусмотренных ст. 716 ГК РФ, подрядчик также не совершил.

Вопреки требованиям ст. 65 АПК РФ ответчик не представил доказательств в обоснование довода об ограничении доступа на строительную площадку в период действия договора.

Основания, предусмотренные ст. 715 ГК РФ, для одностороннего отказа от исполнения договора, ответчиком не опровергнуты. Доказательств выполнения подрядчиком работ с соблюдением срока, обеспечивающего выполнения работ в согласованную сторонами дату, не имеется.

Согласно статье 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с Индивидуального предпринимателя [REDACTED] в пользу Общества с ограниченной ответственностью "КИТИНВЕСТ" 177 221 руб. 81 коп. неустойки, 6 317 руб. 00 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение пятнадцати дней со дня принятия.

Судья

Коросташов А.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 06.09.2020 7:12:55

Кому выдана Коросташов Алексей Анатольевич