

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Петроградский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи

Байбаковой Т.С.,

при помощнике судьи

Петуховой Л.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED]
Сергея Игоревича к [REDACTED] Евгению Владимировичу о взыскании суммы долга,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с настоящим иском к ответчику и, уточнив требования, просил взыскать задолженность по Договору процентного займа от 16.03.2021 года в размере 41 500 евро в перерасчете в рубли по Курсу ЦБ РФ на дату вынесения решения, проценты за пользование займом за период с 16.03.2020 по 08.06.2022 года в размере 1 350 914,28 рублей, неустойку за просрочку возврата займа за период с 16.03.2021 по 08.06.2022 в размере 8 406 900,68 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 55 638 рублей.

В обоснование своих требований истец указал, что 16 марта 2020 года между сторонами был заключен договор займа, по условиям которого Займодавец передает Заемщику заем в размере 100 000 (Сто тысяч) евро, а Заемщик обязуется вернуть указанную сумму займа с выплатой процентов за пользование займом в обусловленный настоящим договором срок.

Истец свои обязательства выполнил передал сумму займа заемщику, что повреждается распиской.

Однако ответчик не выполнил обязательства и не возвратил денежные средства истцу в полном объеме.

12.04.2021 ответчик возвратил частично сумму займа в размере 58 500 Евро, что подтверждается распиской, однако до настоящего времени долг по договору не погашен, денежные средства не возвращены, в связи с чем истец обратился в суд с иском.

В судебное заседание явился представитель истца, поддержал уточненные исковые требования и просил их удовлетворить в полном объеме.

В судебное заседание явился представитель ответчика, не оспаривал факт заключения договора займа и получение денежных средств по указанному договору. Также пояснил, что денежные средства были получены для осуществления предпринимательской деятельности.

В судебное заседание не явилось третье лицо МТУ Росфинмониторинг, извещены надлежащим образом, направило отзыв на исковое заявление просило дело рассмотреть в отсутствие представителя.

Суд, изучив материалы дела, заслушав участников процесса, оценив добытые по делу доказательства в их совокупности, приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 807 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно п. 1 ст. 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке определенных договором.

В силу п. 1 ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 15 Постановления от 8 октября 1998 года "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами", в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 34, Пленума ВАС РФ N 15 от 4 декабря 2000 года, при рассмотрении споров, связанных с исполнением договоров займа, а также с исполнением заемщиком обязанностей по возврату банковского кредита, следует учитывать, что проценты, уплачиваемые заемщиком на сумму займа в размере и в порядке, определенных п. 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются платой за пользование денежными средствами и подлежат уплате должником по правилам об основном денежном долге.

Как установлено судом первой инстанции, 16 марта 2020 года между сторонами был заключен договор займа, по условиям которого Займодавец передает Заемщику заем в размере 100 000 (Сто тысяч) евро, с уплатой процентов 10,5 % годовых, на срок до 16.03.2021, а заемщик обязуется вернуть указанную сумму займа с выплатой процентов а пользование займом в обусловленный настоящим договором срок.

Факт передачи суммы займа от займодавца заемщику подтверждается договором и распиской от 16.03.2020 года, которые представлены в материалы дела в подлинниках.

Истец надлежащим образом выполнил свои обязательства по договору и в надлежащие сроки предоставил ответчику денежный заем в размере 100 000 Евро, что подтверждается распиской.

В связи с необходимостью выполнения судами требований закона, направленных на противодействие незаконным финансовым операциям, в целях обеспечения единообразного применения законодательства Верховный Суд Российской Федерации, руководствуясь пунктом 1 части 7 статьи 2 и пунктом 7 части 1 статьи 7 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", дал разъяснения, что суд, установив, что совершенные участниками оборота действия (сделки) вызывают сомнения в том, не связаны ли они с намерением совершения незаконных финансовых операций, в том числе при наличии признаков обращения в суд при отсутствии спора о праве с целью получения исполнительного документа, суд вправе по своей инициативе вынести данное обстоятельство на обсуждение сторон. В этом случае суд определяет круг обстоятельств, позволяющих устранить указанные сомнения, в частности, имеющих значение для оценки действительности соответствующих сделок, предлагает участвующим в деле лицам дать необходимые объяснения по данным обстоятельствам и представить дополнительные доказательства (статья 65 АПК РФ, статья 56 ГПК РФ, статья 62 КАС РФ).

Представителем истца была представлена справка о доходах и расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, согласно которому доход [REDACTED] С.И. в 2016 году составил 21 750 861,83 рублей, наличие недвижимого имущества, индивидуальные условия аренды банковской ячейки, расходный кассовый ордер № 211719 от 31.08.2018, согласно которому истцом [REDACTED] С.И. были сняты денежные средства в размере 354 534 Евро.

В судебном заседании из объяснений представителя истца установлено, что ответчиком обязательства по договору не исполнены в полном объеме до настоящего времени.

Представитель ответчика не оспаривал факт заключения договора займа и получения денежных средств.

Также указал, 12.04.2021 ответчик возвратил частично сумму займа в размере 58 500 Евро, что подтверждается распиской.

Суд первой инстанции, проанализировав указанный договор займа и расписку, приходит к выводу, что представленный истцом договор является письменным доказательством, из буквального толкования его текста в соответствии с требованиями статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что денежная сумма была получены заемщиком в полном размере, в связи с чем истцом доказан факт заключения между сторонами договора займа от 16.03.2021.

Удовлетворяя исковые требования истца, суд первой инстанции, оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, приходит к выводу, что предоставление денежных средств подтверждается договором займа, распиской, доказательств возврата суммы займа от ответчика в полном объеме не поступало, исковые требования о взыскании долга по основному долгу в судебном порядке обоснованы и подлежат удовлетворению.

Истец просит взыскать с ответчика задолженность по основному долгу в размере 1 350 914,28 рублей.

Представленный истцом расчет суммы задолженности по основному долгу судом проверен, ответчиком не оспорен, является арифметически правильным.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца задолженности по основному долгу в размере 41 500 евро в перерасчёте в рубли по курсу ЦБ РФ на 08.06.2021 в размере 2 679 650,85 рублей

Согласно п. 1 ст. 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

В силу п. 2 вышеуказанной статьи при отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа. Вместе с тем, истечение срока договора займа не является основанием для прекращения обязательств, вытекающих из договора займа, как по уплате основной суммы долга, так и процентов.

В соответствии с п. 1 ст. 811 Гражданского кодекса РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 1.2. Договора, проценты за пользование займом составляют 10,5% в год

Согласно расчету истца, размер процентов за пользование займом за период с 16.03.2020 по 08.06.2022 года составляет 1 350 914,28 руб. от задолженности 41 500 евро в перерасчете в рубли по курсу ЦБ РФ на 08.06.2022 на дату вынесения решения.

Представленный истцом расчет суммы задолженности по основному долгу судом проверен, ответчиком не оспорен, является арифметически правильным и ответчиком не оспорен.

Согласно п. 3.2. Договора в случае невозвращения указанной в п. 1.1. Договора суммы займа в сроки, определённые в п. 2.2. и п. 2.4. заемщик уплачивает пени в размере 0,5 % от неуплаченной Суммы за каждый день просрочки.

Истцом представлен расчёт неустойки за период с 16.03.2021 по 08.06.2021 в размере 8 406 900,68 рублей.

Представленный истцом расчет суммы задолженности по основному долгу судом проверен, ответчиком не оспорен, является арифметически правильным и ответчиком не оспорен.

При этом в соответствии с ч.1 ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доказательств того, что ответчиком обязанность по исполнению кредитного договора исполнялась в установленные договором сроки также не представлено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 2 Определения от 21.12.2000 N 263-О, указал, что положения пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по

сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в пункте 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Согласно разъяснениям пункта 72 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, оценка указанного критерия отнесена к компетенции суда первой инстанции и производится им по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из своего внутреннего убеждения, основанного на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всех обстоятельств дела.

Кроме того, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств. В силу диспозиции статьи 333 ГК РФ основанием для ее применения может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства.

Из разъяснений, содержащихся в п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 6, Пленума ВАС Российской Федерации N 8 от 01 июля 1996 года "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", следует, что при решении вопроса об уменьшении неустойки (статья 333) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Суд учитывает, что неустойка по своей природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства должником и не должна служить средством обогащения кредитора, но при этом направлена на восстановление прав кредитора, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, а потому должна соответствовать последствиям нарушения.

Учитывая период просрочки исполнения ответчиком своих обязательств по оплате долга, частичное погашение долга, а также что размере неустойки почти в 3 раза превышает задолженность по основному долгу, суд полагает, что взыскание в пользу истца неустойки в заявленном истцом размере не отвечает требованиям соразмерности применяемой штрафной санкции последствиям допущенного нарушения обязательств, в связи с чем суд полагает возможным снизить неустойку до 5 000 000 рублей.

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Руководствуясь вышеуказанными нормами закона с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 55 638 рублей.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст.12, 56, 67-68, 98, 167 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] Сергея Игоревича к [REDACTED] Евгению Владимировичу о взыскании суммы долга – удовлетворить частично.

Взыскать с [REDACTED] Евгения Владимировича в пользу [REDACTED] Сергея Игоревича задолженность по договору займа в размере 41 500 евро в перерасчёте в рубли по курсу ЦБ РФ на 08.06.2021 в размере 2 679 650,85 рублей, проценты за пользование займом за период с 16.03.2020 по 08.06.2022 в размере 1 350 914,28 рублей, неустойку в размере 5 000 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 55 638 рублей.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца с момента изготовления решения суда в окончательном форме посредством подачи апелляционной жалобы через Петроградский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья:

Мотивированное решение суда изготовлено 17.06.2022