



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

14 июня 2017 года

Дело №А56-79878/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 06 июня 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 14 июня 2017 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Тимухиной И.А.  
судей Горбик В.М., Жиляевой Е.В.

при ведении протокола судебного заседания: Григорьевой А.И.

при участии:

от истца: Таточко М.П. (доверенность от 09.11.2016)

от ответчика: Плющев Д.Н. (доверенность от 30.09.2016)

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-9236/2017) ООО "ПроектСтройДом" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.02.2017 по делу № А56-79878/2016 (судья Бармина И.Н.), принятое по иску ООО "СКАЛИТО" к ООО "ПроектСтройДом"

о взыскании,

### **установил:**

Общество с ограниченной ответственностью "СКАЛИТО" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ, к обществу с ограниченной ответственностью "ПроектСтройДом" (далее - ответчик) о взыскании 16 563 275 руб. 60 коп. задолженности по договору генерального подряда от 15.11.2013 № 030/13.

Решением от 28.02.2017 иск удовлетворен.

В апелляционной жалобе ответчик, считая решение незаконным и необоснованным, вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права, при неполном исследовании обстоятельств, имеющих

значение для дела, просит решение отменить, в удовлетворении иска отказать, указывая, что после приемки выполненных истцом работ и их передачи инвестору были выявлены недостатки, представленные ответчиком документы дают веские основания для сомнений в качестве выполненных работ, однако, в удовлетворении ходатайства о назначении строительно-технической экспертизы суд отказал, тем самым отказавшись от установления значимого по делу обстоятельства. По мнению подателя жалобы, встречные иски ответчика о соразмерном уменьшении стоимости работ возвращены при отсутствии правовых оснований.

Истец возразил против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу, просил решение оставить без изменения.

Законность и обоснованность обжалуемого решения проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, между ООО «ПроектСтройДом» (заказчик) и ООО «СКАЛИТО» (генеральный подрядчик) заключен договор генерального подряда от 15.11.2013 № 030/13 с учетом дополнительных соглашений №№1-95, по условиям которого генеральный подрядчик обязался выполнить на основании задания заказчика работы по реконструкции здания под апартамент-отель по адресу: Санкт-Петербург, Каменный остров, Санаторная аллея, д.3, лит. А в соответствии с проектной документацией, согласованной в установленном порядке и утвержденной заказчиком в производство работ, и передать результат выполненных работ заказчику, а ответчик обязался принять и оплатить выполненные работы.

Согласно п. 3.1. договора стоимость выполняемых работ по договору определена сметой №1 и составляет 271 184 213 руб. 57 коп.

Дополнительными соглашениями №№ 1-96 к договору сторонами изменены объемы и стоимость работ, а также согласованы дополнительные услуги подрядчика по содержанию здания, обслуживанию электросетей, аренде и обслуживанию туалетов, работа ИТР.

В соответствии с п.1.9 договора генеральный подрядчик оказывает заказчику генуслуги в размере 3 % от стоимости объема выполненных и принятых работ, содержание которых установлено в Приложении № 5 к договору.

На основании п. 3.4.1 договора ежемесячно, не позднее 25 числа месяца, истец предоставляет ответчику в двух экземплярах: акты о приемке выполненных

работ формы КС-2 по каждому доп. соглашению отдельно и справки о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3), счет, счет-фактуру; счет, счет-фактуру на оплату генуслуг в размере 3 % от стоимости объема выполненных и принятых работ; счет, счет-фактуру на оплату за охрану периметра объекта.

Оплата работ согласно п. 3.4.3 договора производится в течение 10 банковских дней с даты подписания актов выполненных работ.

В соответствии с пунктом 3.4.7 заказчик возмещает подрядчику предварительно согласованные с ним документально подтвержденные расходы на оплату услуг по охране объекта и территории, на которой производятся работы.

Как указывает истец, работы по договору выполнены на общую сумму 241 602 442 руб. 16 коп.

Ссылаясь на то, что работы и оказанные услуги ответчиком оплачены частично, имеется задолженность, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на жалобу, апелляционный суд пришел к выводу, что иск судом первой инстанции удовлетворен правомерно.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со статьей 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу пункта 1 статьи 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Поскольку подписанными сторонами без замечаний актами о приемке выполненных работ, справками о стоимости выполненных работ и затрат подтверждается факт выполнения истцом работ на сумму 241602442 руб. 16 коп., в

отсутствие доказательств их оплаты в полном объеме суд первой инстанции правомерно взыскал с ответчика в пользу истца задолженность в заявленном размере.

Доводы ответчика о ненадлежащем качестве выполненных истцом работ оценены судом и правомерно отклонены.

В соответствии с пунктом 4 статьи 720 Гражданского кодекса РФ заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении.

Согласно пункту 6.8 договора заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от настоящего договора или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты генеральным подрядчиком, обязан известить об этом генерального подрядчика в разумный срок по их обнаружении. Генеральный подрядчик обязан обеспечить своего представителя для фиксации совместно с представителем заказчика скрытых недостатков в двустороннем акте. Генеральный подрядчик обязан своими силами и за свой счет устранить обнаруженные скрытые недостатки в согласованные сроки и на условиях, указанных в акте (пункты 6.9, 6.10 договора).

В соответствии с пунктом 6.11 договора в случае отказа генерального подрядчика от подписания актов об обнаруженных недостатках (в том числе скрытых) заказчик подписывает акты в одностороннем порядке в двух экземплярах и направляет один экземпляр генеральному подрядчику. В случае неполучения ответа на указанный акт в течение десяти рабочих дней указанный акт считается подписанным генеральным подрядчиком без замечаний.

Как установлено судом первой инстанции, ответчик в нарушение статьи 65 АПК РФ не представил в материалы дела доказательства направления в адрес истца каких-либо претензий относительно качества или объема работ, выполненных истцом до обращения ООО "СКАЛИТО в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании задолженности за выполненные работы.

При этом судом обоснованно признана несостоятельной ссылка ответчика на электронную переписку, из которой невозможно установить ее относимость к спорному договору.

Кроме того, в абзаце втором пункта 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что с учетом положения пункта 2 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя (далее - индивидуальный предприниматель), или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

Доказательств направления претензии от 15.08.2016 №52 по юридическому адресу истца в материалах дела не имеется.

Из отметок на представленной ответчиком претензии невозможно установить, кем она получена, поскольку должность лица, ее получившего, его подпись, а также расшифровка подписи отсутствуют. Таким образом, из представленного документа невозможно установить, что данная претензия была получена уполномоченным представителем истца.

Документы, подтверждающие некачественное выполнение истцом работ, предусмотренные пунктами 6.8-6.11 договора, в материалы дела не представлены.

Из решения Одинцовского городского суда Московской области от 11.11.2016 №2-11405/2016 и полученного в рамках указанного дела заключения экспертизы не следует, что выявленные недостатки являются следствием некачественности работ истца, возникли по его вине, после принятия работ ответчиком и не могли быть обнаружены при приемке работ; причинами возникновения недостатков эксперт, в том числе указал ошибки проектирования, нарушение температурного режима эксплуатации.

Ответчиком не опровергнут довод истца о том, что после передачи выполненных истцом работ на объекте производились работы другими подрядчиками, что не исключает вину третьих лиц в заявленных недостатках.

Таким образом, данные документы не подтверждают ненадлежащее исполнение истцом обязательств по договору и, как следствие, необходимость назначения судебной экспертизы.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства ответчика о назначении судебной строительно-технической экспертизы, апелляционный суд также не усмотрел оснований для удовлетворения данного ходатайства, заявленного ответчиком при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции.

Подлежит отклонению апелляционным судом и довод подателя жалобы о неправомерности возврата судом встречного иска ответчика.

Определение о возвращении встречного искового заявления ответчиком в порядке, предусмотренном АПК РФ, не обжаловано.

При этом встречное исковое заявление ответчика не соответствовало требованиям ст. 125 АПК РФ, размер требования не определен, не соблюден претензионный порядок урегулирования спора.

Как указано судом первой инстанции, ответчик не лишен права при фактическом выявлении в выполненных истцом работах скрытых недостатков потребовать их устранения в рамках исполнения гарантийных обязательства по спорному договору в порядке, предусмотренном договором сторон.

С учетом изложенного доводы апелляционной жалобы подлежат отклонению апелляционным судом как необоснованные, нарушения норм материального и процессуального права, влекущих отмену судебного акта, судом первой инстанции не допущено, в удовлетворении апелляционных жалоб следует отказать.

Руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.02.2017 по делу № А56-79878/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

И.А. Тимухина

Судьи

В.М. Горбик

Е.В. Жиляева