



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

14 января 2021 года

Дело №А56-63688/2020

Постановление изготовлено в полном объеме 14 января 2021 года

Судья Тринадцатого арбитражного апелляционного суда Масенкова И.В.

рассмотрев без вызова сторон апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-31261/2020) ИП Гарустович Светланы Ивановны на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.10.2020 по делу № А56-63688/2020 (судья Коросташов А.А.), рассмотренному в порядке упрощенного производства принятое

по иску ООО «КитИнвест»

к ИП Гарустович Светлане Ивановне

о взыскании,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «КитИнвест» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Индивидуальному предпринимателю Гарустович Светлане Ивановне о взыскании 177 221 руб. 81 коп. неустойки, 6 317 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Решением суда от 22.10.2020 исковые требования удовлетворены.

В апелляционной жалобе ИП Гарустович С.И. просит решение отменить, принять новый судебный акт об отказе во взыскании штрафа. Податель жалобы указывает, что нормы материального права применены не верно.

Законность и обоснованность судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Из материалов дела следует, что 07.05.2020 между сторонами заключен договор N Сп20/17 по выполнению работ по ремонту крыши многоквартирного дома.

В соответствии с п. 1.2 договора срок выполнения работ - 9 недель с момента подписания акта передачи для выполнения работ. Акт передачи подписан сторонами 12.05.2020.

ООО «КитИнвест» проведена проверка выполнения работ по договору, установлены следующие обстоятельства: 1) подрядчик не приступил к работе, рабочие на объекте отсутствовали - акт двусторонней проверки от 20.05.2020, 2) работы ведутся очень медленно, выполнено 2% от общих работ, рабочие нарушают технику безопасности - акт двусторонней проверки от 25.05.2020; 3) работы на объекте не ведутся, строительная площадка закрыта на замок, рабочие отсутствуют

- акт двухсторонней проверки от 27.05.2020; 4) подрядчик не предоставил генподрядчику документы, предусмотренные п. 4.2.2 договора.

Истцом в адрес ответчика направлены претензии NN 20/49 от 23.05.2020 и 20/51 от 24.05.2020 с требованиями незамедлительного исполнения договорных обязательств, представления документов согласно п. 4.2.2 договора и уплаты штрафа в размере 17 772,18 руб. согласно п. 7.2 договора. Претензии истца оставлены без ответа и удовлетворения, допущенные нарушения ответчиком не устранены.

Истец письмом N 20/57 от 02.06.2020 уведомил ответчика об одностороннем отказе от исполнения договора. Согласно п. 8.4 Договор N Сп20/16 от 07.05.2020 считается расторгнутым через 15 рабочих дней с момента направления уведомления об отказе генподрядчика от исполнения договора.

В силу п. 8.6 договора в случае расторжения договора в одностороннем порядке по основаниям, указанным в пункте 8.3 договора, подрядчик уплачивает генеральному подрядчику штраф в размере 10 процентов стоимости договора, что составляет 177 221 руб. 81 коп.

Претензия оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения ООО «КитИнвест» с иском в суд.

Суд первой инстанции признал требования истца обоснованными по праву и размеру.

Оценив доводы апелляционной жалобы, выводы обжалуемого судебного акта, представленные в материалы дела доказательства, апелляционный суд установил следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Пунктом 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

На основании пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой. Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки в связи с расторжением контракта из – за нарушение сроков выполнения работ.

В силу п. 8.6 договора в случае расторжения договора в одностороннем порядке по основаниям, указанным в пункте 8.3 договора, подрядчик уплачивает

генеральному подрядчику штраф в размере 10 процентов стоимости договора, что составляет 177 221 руб. 81 коп.

Истец письмом N 20/57 от 02.06.2020 уведомил ответчика об одностороннем отказе от исполнения договора в связи с нарушением срока выполнения работ, предусмотренных п. 8.3 контракта. Согласно п. 8.4 Договор N Сп20/16 от 07.05.2020 считается расторгнутым через 15 рабочих дней с момента направления уведомления об отказе генподрядчика от исполнения договора.

Основания, предусмотренные ст. 715 ГК РФ, для одностороннего отказа от исполнения договора, ответчиком не опровергнуты. Доказательств выполнения подрядчиком работ с соблюдением срока, обеспечивающего выполнения работ в согласованную сторонами дату, не имеется.

Факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по спорному договору установлен с учетом того, что последний не совершил действий, предусмотренных п. 1 ст. 716 ГК РФ, по предупреждению истца о наличии обстоятельств, которые создают невозможность завершения работ в срок, а также не воспользовался предоставленным ему правом, предусмотренным ст. 719 ГК РФ, на приостановление работ, при этом сроки выполнения работ сторонами не изменялись.

Подрядчик до заключения спорного договора был осведомлен об объемах, видах и стоимости подлежащих выполнению работ, месте проведения, конкретных сроках выполнения работ, должен был предвидеть возможные осложнения в работе, был осведомлен о размере ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства и как субъект предпринимательской деятельности принял на себя все риски, связанные с нарушением условий договора при его исполнении.

Признание распространения коронавируса непреодолимой силой зависит от категории должника, типа, условий, региона осуществления деятельности и не может быть универсальным. Обстоятельства непреодолимой силы нельзя установить абстрактно, без привязки к конкретной ситуации и к конкретному должнику (вопрос 7 Обзора Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2020 N 1).

Исходя из Постановления Правительства РФ от 03.04.2020 N 434 «Об утверждении перечня отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции», деятельность ответчика не относится к отраслям, наиболее пострадавшим из-за пандемии.

Учитывая, что неустойка рассчитана на сумму задолженности, образовавшуюся за период, когда отсутствовали обстоятельства, связанные с ограничительными мерами, оснований для не начисления неустойки не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269-271.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.10.2020 по делу № А56-63688/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Судья

И.В. Масенкова

