



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**11 ноября 2017 года**

**Дело № А56-42409/2017**

Резолютивная часть решения объявлена 03 ноября 2017 года.  
Полный текст решения изготовлен 11 ноября 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Косенко Т.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Терещенковой С.Ю.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью «Скалито» (ОГРН 1057810073090, адрес 195197, Санкт-Петербург, пр. Кондратьевский, д. 18-20, кв. 18)

ответчик: общество с ограниченной ответственностью «Русмикс» (ОГРН 1027808865886, адрес 190000, Санкт-Петербург, Кронштадт, шоссе Кронштадтское, д. 9, лит. А

о взыскании

при участии

- от истца: Таточко М.П. (доверенность от 09.11.2016)

- от ответчика: Рожнов А.В. (доверенность от 28.08.2017)

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «Скалито» (далее – ООО «Скалито») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Русмикс» (далее – ООО «Русмикс») о взыскании 2 015 390 руб. убытков и 697 406 руб. 93 коп. пеней по договору от 10.06.2015 № 05/15-С.

Распоряжением заместителя председателя Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.08.2017 дело № А56-42409/2017 в связи с болезнью судьи Стрельчук У.В. на основании статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) передано для рассмотрения в производство судье Косенко Т.А. В соответствии с частью 5 статьи 18 АПК РФ после замены судьи судебное разбирательство произведено сначала.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, считая требования необоснованными.

Исследовав материалы настоящего дела и оценив собранные по делу доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, ООО «Скалито» (генподрядчик) и ООО «Русмикс» (подрядчик) заключили договор подряда от 10.06.2015 № 05/15-С, по условиям которого подрядчик обязуется по заданию генподрядчика выполнить за свой риск, за счет собственных или привлеченных сил комплекс работ по устройству фасада,

указанных в приложении № 1 к договору, а также все технологически неразрывно связанные сопутствующие работы на объекте строительства Апартамент-отель по адресу: Санкт-Петербург, Каменный остров, Санаторная аллея, д. 3, лит. А, а генподрядчик – создать необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную договором цену.

Согласно пункту 5.2 договора работы считаются принятыми, то есть выполненными надлежащим образом, при условии подписания без замечаний генподрядчиком актов формы КС-2 и справок формы КС-3, представленных подрядчиком для приемки выполненных работ.

По пункту 6.2 договора подрядчик за нарушение сроков (начальных, конечных и промежуточных) производства работ более чем на 10 рабочих дней уплачивает генподрядчику пени в размере 0,1% от невыполненных работ за каждый день просрочки, но не более 10% от суммы договора.

В пункте 6.3 договора определено сторонами, что в случаях, когда работы по договору выполнены подрядчиком с отступлениями от условий договора, ухудшившими качество работ, или с иными недостатками, которые делают результаты работ не пригодными для обычного использования, генподрядчик вправе по выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в срок, указанный генподрядчиком; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения расходов генподрядчика на устранение недостатков.

Подрядчик устанавливает гарантийный срок на выполненные строительные работы - пять лет с момента сдачи объекта в эксплуатацию, на материалы и оборудование - гарантийный срок завода-изготовителя (пункт 8.2 договора).

На основании пункта 8.3 договора, в случае выявления в период гарантийного срока недостатков, дефектов выполненных работ подрядчик обязан в срок, предусмотренный пунктом 2.1.18 договора, устранить их за счет собственных средств.

В пункте 8.4 договора согласовано, что генподрядчик имеет право устранить недостатки, дефекты собственными силами с удержанием цены работ из денежных средств, подлежащих оплате в соответствии с условиями договора, а в случае полной оплаты выполненных работ - взыскать сумму расходов с подрядчика.

В соответствии с дополнительным соглашением от 20.07.2015 № 1 общая стоимость работ составила 26 980 157 руб. 74 коп.

Согласно дополнительным соглашениям от 12.08.2015 № 2 и от 09.09.2015 № 3 общая стоимость работ по договору составит 28 133 363,82 руб.

Дополнительными соглашениями от 30.11.2015 № 5, от 30.11.2015 № 6, от 28.01.2016 № 7 стороны вносили изменения в стоимость работ по договору.

Подрядчик по договору и дополнительным соглашениям к нему выполнил работы согласно подписанным сторонами актам формы КС-2 и справкам формы КС-3 от 24.07.2015, 27.06.2016, 23.05.2016, 25.03.2016, 25.01.2016, 25.12.2015, 30.11.2015, 23.10.2015, 25.09.2015, 24.08.2015 на общую сумму 28 731 019 руб. 47 коп.

Спорный объект введен в эксплуатацию на основании разрешения Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга от 05.02.2016 № 78-13-01-2016.

ООО «Скалито», ссылаясь на выполнение ООО «Русмикс» работ по договору и дополнительным соглашениям с недостатками и с нарушением предусмотренных сроков, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно статье 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 721 ГК РФ качество выполненной работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора - требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

Как предусмотрено пунктом 1 статьи 722 ГК РФ, в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (пункт 1 статьи 721).

В силу пункта 2 статьи 755 ГК РФ подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

Исходя из положений пункта 3 статьи 724 ГК РФ заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока.

В силу пункта 1 статьи 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397 ГК РФ).

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков (пункт 3 статьи 723 ГК РФ).

Пунктом 5 статьи 720 ГК РФ предусмотрено, что при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. Расходы на экспертизу несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений подрядчиком договора подряда или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками.

Довод генподрядчика о том, что спорные работы выполнены подрядчиком с недостатками, не подтвержден доказательствами.

Представленное в материалы дела заключение специалиста общества с ограниченной ответственностью «ПЭБ «Аргумент» от 14.11.2016 № 13/16 суд не принимает, поскольку на проведение исследования ООО «Русмикс» не приглашалось.

Доказательств того, что недостатки, которые в заключении специалиста установлены как явные недостатки, возникли в результате выполнения работ ненадлежащего качества, а не в следствие эксплуатации объекта, не представлены.

Согласно пункту 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» в случае если

ходатайство о назначении экспертизы не поступило или согласие не было получено, оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи 65 АПК РФ о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

ООО «Скалито» при рассмотрении дела не воспользовалось своим правом заявить ходатайство о проведении экспертизы с целью установления объема и качества выполненных работ.

Согласно пункту 1 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Под убытками в силу пункта 2 статьи 15 ГК РФ следует понимать расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Таким образом, требование о взыскании убытков может быть удовлетворено, только если доказана совокупность следующих условий: факт нарушения другим лицом возложенных на него обязанностей (совершение незаконных действий или бездействие), наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у заявителя убытками, а также размер убытков.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

ООО «Скалито» не представило доказательства несения расходов на устранение недостатков в выполненных ООО «Русмикс» работах.

В силу статьи 708 ГК РФ подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работ. Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно представленному генподрядчиком расчету подрядчик нарушил сроки выполнения работ по договору и дополнительным соглашениям.

В ходе рассмотрения дела ООО «Русмикс» подтвердило нарушение сроков выполнения работ по договору, а также по дополнительному соглашению от 30.11.2015 № 6, однако не согласилось с начислением неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору с учетом изменений дополнительными соглашениями от 20.07.2015 № 1, от 30.11.2015 № 5 и от 15.02.2016 № 8, начисленной на сумму невыполненных работ в размере 947 401 руб. 81 коп. и 3511 руб. 46 коп., ссылаясь на то, что генподрядчик отказался от их выполнения.

Между тем подрядчик не представил доказательства согласования с генподрядчиком уменьшения объема выполнения работ либо отказа от их выполнения.

Представленные в материалы дела письма от Хренова Д.Н., полученные в электронном виде, не являются соответствующим подтверждением, поскольку условиями спорного договора не предусмотрено согласование работ сторонами посредством электронной переписки.

При этом в силу пункта 3 статьи 75 АПК РФ документы, полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет, а также документы, подписанные электронной подписью или иным аналогом собственноручной подписи, допускаются в качестве письменных доказательств в случаях и в порядке, установленных договором.

Доказательства того, что названное лицо является уполномоченным лицом ООО «Скалито», отсутствуют, письма не подписаны электронной подписью.

Довод ответчика о неправомерном начислении неустойки после введения объекта в эксплуатацию, суд отклоняет в связи со следующим.

Пунктом 9.4 договора предусмотрено, что договор действует до полного исполнения сторонами своих обязательств.

После получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию (05.02.2016) стороны заключили дополнительное соглашение от 15.02.2016 № 8 о выполнении работ на спорном объекте в рамках договора подряда.

Подрядчик по договору и дополнительным соглашениям к нему продолжал выполнять работы согласно актам формы КС-2 от 25.03.2016 № 16-18, 23.05.2016 № 20, 27.06.2016 № 21.

Доказательств утраты генподрядчиком интереса в спорных работах или невозможности их выполнить, подрядчик не представил.

Представленный Компанией расчет неустойки судами проверен, признан обоснованным, Обществом не опровергнут.

Представленный ООО «Скалито» расчет неустойки судом проверен, признан обоснованным, ООО «Русмикс» не опровергнут.

Таким образом, поскольку истец не доказал выполнение работ с недостатками, а ответчик не представил доказательств выполнения работ в установленные сроки (в том числе промежуточные), суд удовлетворяет требование истца о взыскании 697 406 руб. 93 коп. неустойки, а во взыскании 2 015 390 руб. убытков отказывает.

При принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы. В соответствии с пунктом 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

### **решил:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Русмикс» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Скалито» 697 406 руб. 93 коп. неустойки и 9400 руб. в возмещение судебных расходов на уплату государственной пошлины по иску.

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Скалито» в удовлетворении иска в остальной части.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного

департамента

Дата 12.09.2017 16:01:00

Кому выдана Косенко Татьяна Александровна

Косенко Т.А.