

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 25 июня 2002 года

Дело N А56-18115/01

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Кочеровой Л.И., судей Асмыковича А.В., Троицкой Н.В., при участии от открытого акционерного общества "Пролетарский труд" Горелкина С.А. (доверенность от 04.12.01 N 518/Г, рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Всеволожскому району Ленинградской области на постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.04.02 по делу N А56-18115/01 (судьи Савицкая И.Г., Кадулин А.В., Петренко Т.И.),

УСТАНОВИЛ:

Инспекция Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Всеволожскому району Ленинградской области (далее - налоговая инспекция) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с открытого акционерного общества "Пролетарский завод" (далее - Предприятие, ОАО) 51492 руб. штрафа, начисленного на основании пункта 2 статьи 119, пункта 2 статьи 120, пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ).

Решением суда от 10.09.01 исковые требования налогового органа удовлетворены частично. С ответчика взыскан штраф в сумме 36492 руб. на основании пункта 2 статьи 119 и пункта 1 статьи 122 НК РФ. В остальной части исковые требования налоговой инспекции отклонены.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.12.01 решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворенных исковых требований. Дело в этой части направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суд первой инстанции решением от 14.02.02 иск налоговой инспекции удовлетворил только в части взыскания 25197 руб. штрафа, начисленного на основании пункта 2 статьи 119 НК РФ, за непредставление ответчиком расчета по налогу на прибыль за четвертый квартал 1999 года. Требования налогового органа в остальной части отклонены.

Постановлением апелляционной инстанции от 17.04.02 решение суда от 14.02.02 изменено. В иске налоговой инспекции отказано полностью.

В кассационной жалобе налоговая инспекция, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального и процессуального права, просит отменить постановление апелляционной инстанции, удовлетворить исковые требования в части взыскания штрафов в размере 7199 руб. за неполную уплату налога на прибыль, 4096 руб. за неполную уплату налога на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы, а также 25197 руб. штрафа за непредставление расчета по налогу на прибыль за четвертый квартал 1999 года. Представитель истца, надлежащим образом извещенного о месте и времени

рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, поэтому жалоба рассмотрена в его отсутствие.

Законность решения суда от 14.02.02 и постановления апелляционной инстанции от 17.04.02 по настоящему делу проверена в кассационном порядке.

Из материалов дела усматривается, что налоговой инспекцией проведена выездная проверка соблюдения обособленным подразделением ОАО "Пролетарский завод" - санаторием - законодательства о налогах и сборах за период с 01.01.97 по 31.12.99. По итогам проверки налоговым органом составлен акт от 17.01.01 N 02-01/24 и принято решение от 30.01.01 N 002-1/1642 о привлечении Предприятия к налоговой ответственности за совершение правонарушений, установленных в деятельности его обособленного подразделения.

В соответствии с решением налоговой инспекции с ответчика взысканы штрафы:

- на основании пункта 1 статьи 122 НК РФ 7199 руб. и 4096 руб. за неуплату налогов на прибыль и на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы соответственно;
- на основании пункта 2 статьи 119 НК РФ 25197 руб. за непредставление расчета по налогу на прибыль за четвертый квартал 1999 года;
- на основании пункта 2 статьи 120 НК РФ 15000 руб. за грубое нарушение правил учета доходов и расходов и объектов налогообложения.

В соответствии с решением от 30.01.01 N 02-1/1642 Предприятию предложено добровольно уплатить налоговые санкции в срок, указанный в требовании N 2051. В ходе проверки налоговым органом установлено, что ОАО "Пролетарский завод" неправоммерно в четвертом квартале 1999 года использовало льготу по налогу на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы в размере фактических расходов на содержание санатория, находящегося на балансе Предприятия. За данное нарушение ОАО привлечено к ответственности, установленной пунктом 2 статьи 120 и пунктом 1 статьи 122 НК РФ.

По мнению кассационной инстанции, суд обоснованно признал неправоммерным привлечение Предприятия к налоговой ответственности по этому эпизоду ввиду отсутствия налогового правонарушения.

Согласно подпункту "ч" пункта 1 статьи 21 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации" налог на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы относится к местным. Налог исчисляется в размере, не превышающем 1,5% от объема реализации продукции (работ, услуг), произведенной юридическими лицами, расположенными на соответствующей территории. Конкретные ставки налога и порядок его взимания устанавливаются представительными органами власти.

При исчислении суммы этого налога исключаются расходы предприятий и организаций, рассчитанные исходя из норм, установленных местными Советами народных депутатов, на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы, находящихся на балансе этих предприятий и организаций или финансируемых ими в порядке долевого участия.

На территории Всеволожского района Ленинградской области, где расположен санаторий ОАО "Пролетарский завод", решением муниципального образования "Всеволожский район Ленинградской области" (далее - МО) от 03.06.99 N 42 "Об установлении местных налогов и сборов в 1999 году" введен налог на содержание

жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы в размере 1,5 процента от выручки, полученной от реализации товаров, работ, услуг. Названным решением установлена льгота по этому налогу, аналогичная предусмотренной в подпункте "ч" пункта 1 статьи 21 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации".

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что расходы Предприятия в четвертом квартале 1999 года на содержание санатория как объекта социально-культурной сферы, находящегося на его балансе, во много раз превысили сумму налога на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы, подлежащего уплате ОАО в бюджет МО "Всеволожский район Ленинградской области".

При таких обстоятельствах суд обоснованно указал, что решение налогового органа о взыскании с ответчика как самого налога на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы за четвертый квартал 1999 года, так и штрафов, предусмотренных пунктом 2 статьи 120 и пунктом 1 статьи 122 НК РФ, незаконно.

Кассационная инстанция считает правильным, соответствующим действующим нормативным правовым актам вывод суда об отсутствии у ОАО "Пролетарский завод" недоимки по налогу на прибыль за 1999 год в сумме 35995 руб., а следовательно, о неправомерном привлечении Предприятия к ответственности по пункту 1 статьи 122 НК РФ за неуплату налога на прибыль.

В соответствии с Федеральным законом от 09.07.99 N 155-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О введении в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации" до введения в действие части второй Налогового кодекса признававшиеся до 01.01.99 самостоятельными налогоплательщиками по отдельным налогам филиалы и представительства организаций исполняют обязанности этих организаций по уплате налогов в порядке, предусмотренном действующими федеральными законами, регулирующими порядок взимания конкретных налогов, уплаты налогов филиалами и представительствами, не имеющими отдельного баланса и (или) расчетного счета. В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.95 N 660 и пунктом 7 Методических указаний по применению названного постановления установлено, что порядок расчетов с бюджетом (когда начисление налога на прибыль производится исходя из доли прибыли, приходящейся на структурные подразделения юридических лиц, определяемой пропорционально их среднесписочной численности (фонду оплаты труда) и стоимости основных производственных фондов), примененный налоговым органом в данном случае при расчете налога на прибыль, не распространяется на объекты социально-культурной сферы, находящиеся на балансе организаций и являющиеся их структурными подразделениями, содержащимися за счет прибыли этих организаций. В данном случае материалами дела подтверждается, что санаторий ОАО содержится за счет прибыли ответчика, деятельность самого санатория убыточна. Таким образом, у налоговой инспекции не имелось оснований для доначисления налога на прибыль.

Суд апелляционной инстанции также обоснованно отказал истцу во взыскании с ОАО "Пролетарский завод" 25197 руб. штрафа, начисленного на основании пункта 2 статьи 119 НК РФ за непредставление налоговой декларации по налогу на прибыль за четвертый квартал 1999 года в течение более 180 дней.

Ответчик состоит на налоговом учете в Инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Всеволожскому району Ленинградской области по месту нахождения обособленного подразделения и в соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 23 НК РФ обязан представлять в налоговый орган по месту учета налоговые декларации. Эту обязанность ответчик не исполнил, в течение более 180 дней по истечении установленного законодательством срока представления декларации по налогу на прибыль за четвертый квартал 1999 года такую декларацию не представил.

Положениями пункта 2 статьи 119 НК РФ установлен штраф в размере 30% от суммы налога, подлежащей уплате на основе этой декларации, и 10% суммы налога, подлежащей уплате за каждый полный и неполный месяц, начиная со 181 дня. В связи с тем, что у ответчика не было обязанности уплачивать налог на прибыль за четвертый квартал 1999 года, не может быть взыскан и штраф на основании пункта 2 статьи 119 НК РФ, поскольку он равняется нулю.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 174, пунктом 1 статьи 175 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.04.02 по делу N А56-18115/01 оставить без изменения, а кассационную жалобу Инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Всеволожскому району Ленинградской области - без удовлетворения.

Председательствующий
КОЧЕРОВА Л.И.

Судьи
ТРОИЦКАЯ Н.В.
АСМЫКОВИЧ А.В.