



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**28 февраля 2017 года**

**Дело № А56-79878/2016**

Резолютивная часть решения объявлена 20 февраля 2017 года.  
Полный текст решения изготовлен 28 февраля 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Барминой И.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шакаловой А.О., рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "СКАЛИТО" (адрес: Россия 195197, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, пр-кт КОНДРАТЬЕВСКИЙ 18-20/КВАРТИРА 18, ИНН6 7804311432 дата регистрации 15.02.2005 ОГРН: 1057810073090);

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "ПроектСтройДом" (адрес: Россия 197342, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ул СЕРДОБОЛЬСКАЯ 44/ЛИТЕР Б, ИНН: 7802456658 дата регистрации 11.12.2008 ОГРН: 1087847016454);

о взыскании

при участии

от истца: Таточко М.П. – доверенность от 09.11.2016;

от ответчика: Плющева Д.Н. – доверенность от 30.09.2016, Угрюмовой В.Г. – доверенность от 30.09.2016.

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью "СКАЛИТО" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербург и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "ПроектСтройДом" (далее - ответчик) о взыскании 17 916 030 руб. 68 коп., из которых 16 563 275 руб. 60 коп. задолженность по договору генерального подряда № 030/13 от 15.11.2013, 1 352 755 руб. 08 коп. неустойка по состоянию на 10.11.2016.

До рассмотрения спора по существу истец изменил исковые требования по размеру (уменьшил), просит взыскать 16 563 275 руб. 60 коп. задолженности за работы. Заявленное уточнение не противоречит закону, поэтому принято судом в соответствии со статьей 49 АПК РФ.

Ответчик в судебном заседании заявил ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица ООО «Управляющая компания «МАКСИМУМ» Д.У. Закрытого паевого инвестиционного фонда недвижимости «ЭЛИТА» (Фонд).

Ходатайство ответчика о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица ООО УК «МАКСИМУМ» Д.У. Закрытого паевого инвестиционного фонда недвижимости «ЭЛИТА» (Фонд) оставлено судом без удовлетворения, поскольку условия, предусмотренные статьей 51 АПК РФ, отсутствуют.

Ответчик заявил ходатайство в порядке статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее - АПК РФ) о назначении судебной экспертизы. В удовлетворении ходатайства судом отказано.

Ответчиком подано 13.02.2017 встречное исковое заявление, определением от 20.02.2017 оно возвращено ответчику, государственная пошлина за его подачу не уплачивалась, ходатайство об отсрочке (рассрочке) с приложением соответствующих документов не заявлено.

В судебном заседании 20.02.2017 ответчик представил суду повторное встречное исковое заявление о соразмерном уменьшении установленной договором цены выполнения работ и оказания услуг, повторно ходатайствовал о назначении по делу строительно-технической экспертизы.

Суд возвращает повторное встречное исковое заявление, повторно отказывает в удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы.

Первоначальный иск поступил в арбитражный суд 18.11.2016, встречный иск повторно подан 20.02.2017 непосредственно в судебном заседании.

В [части 4 статьи 132](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что арбитражный суд возвращает встречный иск, если отсутствуют условия, предусмотренные [частью 3 настоящей статьи](#), по правилам [статьи 129](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Удовлетворяющих объяснений тому, почему данный иск не мог быть подан ранее с учетом рассмотрения дела с ноября 2016 года, представитель ответчика не привел.

При оценке возможности принятия иска как встречного по основаниям [пункта 2 части 3 статьи 132](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд исходит из того, что условие о том, что удовлетворении встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска, является недостаточным для его принятия, поскольку статья устанавливает и другие условия принятия иска как встречного, а именно: наличие взаимной связи между первоначальным и встречным исками; совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению спора.

Рассмотрение встречных требований ответчик связывает с результатами судебной экспертизы, которую просит назначить.

В данном случае принятие и рассмотрение встречного иска лишит судебный процесс эффективности, приведет к увеличению сроков рассмотрения дела ввиду необходимости подготовки сторон с учетом вновь заявленных встречных требований, так как в силу [части 6 статьи 132 АПК РФ](#) после принятия встречного иска рассмотрение дела производится с самого начала, а также возможным назначением экспертизы для определения исковых требований по размеру.

При этом суд исходит из общего срока рассмотрения дела арбитражным судом, а также принимает во внимание поведение стороны, которое явно направлено исключительно на затягивание рассмотрения дела (подача первого и повторного встречного иска с недостатками (несоблюден претензионный порядок, нет оплаты государственной пошлины), автоматически влекущая оставление его без движения, как следствие, отложение судебного разбирательства по делу, подача нового встречного иска в день судебного разбирательства). Злоупотребление процессуальными правами не должно поощряться судом.

Также ответчиком подано заявление о фальсификации доказательств – актов формы КС-2 и справок формы КС-3 о выполнении работ и их стоимости за период с июля 2015 года по март 2016 года, которые по утверждению представителя ответчика подписаны не руководителем Коковым Д.И., а неустановленным лицом. Представитель указывает, что акты и справки у ответчика отсутствуют.

На вопрос суда о том, ознакомился ли ответчик с материалами дела, коль скоро он утверждает о фальсификации подписи на документах, которых у него не имеется, представитель ответил отрицательно. Пояснения самого Кокова Д.И. о том, как и когда им были обнаружены поддельные подписи на конкретных документах, отсутствуют.

На вопрос суда о том, зачем фальсифицированные акты и справки, которых у ответчика нет, им частично оплачены, удовлетворяющих пояснений не дано.

При этом в отношении двусторонних актов об оказании услуг охраны периметра объекта и оказании услуг генподряда по договору, а также двустороннего акта сверки расчетов по договору, акта проведения взаимозачетов по договору подряда от 31.03.2016, которые также положены в основу иска и подтверждают обоснованность требований по размеру, о фальсификации не заявлено.

Подпись указанного лица на актах и справках заверена печатью ответчика, и обстоятельства их подписания не могут быть опровергнуты лишь утверждением о том, что данные соглашения им не подписывались.

Принимая во внимание, что о фальсификации актов и справок заявлено сразу после возврата встречных исков и отказов в ходатайствах об экспертизе, привлечении третьего лица, то есть с целью затягивания процесса, суд отказывает в принятии и проверке заявления о фальсификации путем проведения специальных исследований (экспертизы), поскольку проверяет обоснованность такого заявления путем оценки всех доказательств, имеющихся в материалах дела, в их совокупности при рассмотрении спора.

Выслушав доводы сторон и изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Сторонами заключен договор генерального подряда № 030/13 от 15.11.2013 с учетом дополнительных соглашений №№1-95. В соответствии с условиями договоров истец (генеральный подрядчик) обязался выполнить на основании задания ответчика (заказчика) работы по реконструкции здания под Апартамент-отель по адресу: Санкт-Петербург, Каменный остров, Санаторная аллея, д.3, лит. А в соответствии с проектной документацией, согласованной в установленном порядке и утвержденной заказчиком в производство работ и передать результат выполненных работ заказчику, а ответчик обязался принять и оплатить выполненные работы.

Согласно п. 3.1. договора, стоимость выполняемых работ по договору определена сметой №1 и составляет 271 184 213 руб. 57 коп.

К договору подписаны дополнительные соглашения №№ 1-96 в период с декабря 2013 года по июнь 2016 года, в которых сторонами изменялись объемы и стоимость работ, а также согласовывались дополнительные услуги подрядчика по содержанию здания, обслуживанию электросетей, аренде и обслуживанию туалетов, работа ИТР.

В соответствии с п.1.9 договора генеральный подрядчик оказывает заказчику генуслуги в размере 3 % от стоимости объема выполненных и принятых работ, содержание которых установлены в Приложении № 5 к договору.

Истец указывает, что им выполнено работ на общую сумму 241 602 442 руб. 16 коп., что подтверждается представленными в материалы дела двусторонними актами выполненных работ по форме КС-2, справками о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, актами об оказании услуг генподряда, подписанными сторонами, а также актами об оказании услуг за период с декабря 2013 года по июнь 2016 года.

В соответствии с п. 2.2.12 договора истец обязан обеспечить охрану объекта и строительной площадки, а также иного имущества, относящегося к предмету договора, в течение всего действия договора, нести ответственность за гибель объекта или иного имущества, в том числе в результате пожара, до подписания акта строительной готовности.

На основании п. 3.4.1 договора ежемесячно не позднее 25 числа месяца, истец предоставляет ответчику в двух экземплярах: акты КС-2 по каждому доп. соглашению отдельно, и справки о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3), счет, счет-фактуру; счет, счет-фактуру на оплату генуслуг в размере 3 % от стоимости объема в выполненных и принятых работ; счет, счет-фактуру на оплату за охрану периметра объекта.

Оплата работ согласно п. 3.4.3 договора производится в течение 10 банковских дней с даты подписания актов выполненных работ.

В соответствии с пунктом 3.4.7 заказчик возмещает подрядчику предварительно согласованные с ним документально подтвержденные расходы на оплату услуг по охране объекта и территории, на которой производятся работы.

Принятые работы и оказанные услуги ответчик оплатил частично, сторонами подписан акт сверки расчетов по состоянию на 30.06.2016 из которого видно наличие долга на стороне ответчика, в том числе, по услугам.

Сторонами также подписан акт взаимозачета от 31.03.2016, в котором сторонами зафиксировано наличие на стороне ответчика долга за выполненные работ в общей сумме 16 931 520 руб. 03 коп. после проведения взаимозачета.

09.08.2016 истцом в адрес ответчика направлена претензия № 56 с требованием погасить 16 563 275 руб. 60 коп. задолженности и возместить неустойку, которая оставлена последним без ответа и удовлетворения.

На момент рассмотрения спора по существу доказательства оплаты задолженности суду не представлены.

Согласно [статье 309](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом ([статья 310](#) ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Выполнение работ подтверждается представленными в дело доказательствами – двусторонними актами и справками, актами об оказании услуг, которые частично ответчиком оплачены, а также двусторонним актом сверки расчетов, актом взаимозачета. Все работы приняты без замечаний.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику. Основанием для возникновения у заказчика обязанности по оплате выполненных подрядчиком работ является факт их сдачи подрядчиком и приемки заказчиком, оформленный соответствующим актом. Из материалов дела следует, что истец сдал, а ответчик принял работы по договору подряда, о чем без замечаний подписаны представленные в материалы дела акты КС-2 и справки КС-3, акты об услугах по дополнительным соглашениям. В дело также представлены все счета и счета-фактуры. В отношении долгов по оплате услуг за июль 2016 года, в отношении которых ответчик выдвинул возражения, истцом представлены двустороннее дополнительное соглашение от 30.06.2016 к договору на 280 000 руб. и акт об оказанных услугах на 140 000 руб. от 31.07.2016 № 69.

Возражения ответчика сводятся к некачественному выполнению работ истцом со ссылкой на решение Одинцовского городского суда Московской области от 11.11.2016. Данным решением с ответчика в пользу ООО «Агентство по управлению активами «Импульс» Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «ЭЛИТА» взысканы расходы на устранение недостатков работ на объекте, выполнение работ на котором являлось предметом договора подряда между истцом и ответчиком в настоящем споре. Размер расходов и недостатки определены в ходе судебной экспертизы, заключение по ходатайству ответчика приобщено к материалам настоящего дела. На момент выдачи (29.12.2016) решение суда не вступило в законную силу.

Отказ ответчика от оплаты обусловлен ссылками на наличие в принятых работах выявленных недостатков, при этом надлежащих доказательств того, что ответчик выдвигал

какие-либо претензии по качеству, требовал устранения недостатков до обращения истца в суд с иском об оплате работ, не имеется.

В силу пункта 3 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

В соответствии с пунктом 4 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении.

Из материалов дела следует, что о наличии недостатков в полученном ответчиком результате работ, а также о характере и причинах возникновения этих недостатков ответчик не заявлял вплоть до обращения истца в суд с иском о взыскании задолженности. Копия письма от 15.08.2016 № 52 таким доказательством не является. Подлинник письма суду не представлен, истец категорически отрицает его получение. Ответчик ссылается на электронную переписку – распечатанный 08.02.2017 листок об отправке сообщения 30.01.2017 Варваре Угрюмовой с указанием на переадресованное сообщение от 15.08.2016 якобы в адрес истца с темой «выводы по экспертизе» с вложением документа. Даже если принять во внимание этот документ, при том, что направление претензий по электронной почте не предусмотрено условиями договора, а представитель истца получение отрицает, более того, представленный в распечатанном виде документ (2 листа) с названием выводы и рекомендации невозможно соотнести с объектом, работы на котором выполнял подрядчик, не указано, в отношении какого объекта проводились исследования, нумерация листов в углу 248, 249 свидетельствует о выкопировке данных листов из какого-то объемного документа, который не представлялся ни истцу, ни суду, экспертным заключением ООО «МИП «Технопарк МАДИ» этот документ не является, поскольку оно составлено в декабре 2016 года, а ответчик указывает, что направил эти два листка в августе 2016 года. Никаких требований к истцу (устранить, обеспечить явку, составить акт, возместить расходы и т.п.) это электронное письмо не содержит.

Заказчик при наличии у него претензий или замечаний по качеству выполненных работ вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору требовать от подрядчика совершения определенных действий, предусмотренных статьей 723 Гражданского кодекса Российской Федерации: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

Пунктами 6.8 - 6.10 предусмотрен порядок взаимодействия сторон при обнаружении недостатков работ, который не соблюден ответчиком.

По условиям 8.3 договора предусмотрена обязанность подрядчика по безвозмездному устранению недостатков в разумный срок или уменьшение цены работ. По условиям пункта 7.6 заказчик должен заявить подрядчику о недостатках в разумный срок по их обнаружении, чего сделано не было.

Из решения суда общей юрисдикции не следует, что выявленные недостатки являются следствием некачественных работ истца.

Договор с правопреемником ООО «Агентство по управлению активами «Импульс» Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «ЭЛИТА» был заключен ответчиком 04.04.2011, а договор подряда по настоящему спору с истцом – 15.11.2013. Заключение эксперта ООО «МИП «Технопарк МАДИ» не содержит безусловных выводов о вине истца в выявленных недостатках работ; эксперт вообще не видел первичной документации истца по выполнению работ, он обследовал здание и зафиксировал недостатки, причинами их возникновения указал, в том числе, на ошибки проектирования, а также невыполнение работ в полном объеме в отношении объекта (не выполнены отделочные работы, отсутствие свай под эркерной частью и проч.).

Свои права, вытекающие из некачественного выполнения работ по договору, ответчик должен реализовать путем надлежащего предъявления претензий истцу в рамках выполнения гарантийных обязательств, соблюдения обязательного претензионного порядка до обращения в суд (в случае отказа истца устранить недостатки), а затем подачи самостоятельного иска.

Учитывая изложенное, суд считает исковые требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В силу части 1 статьи 110 АПК РФ расходы истца по оплате государственной пошлины за подачу иска подлежат отнесению на ответчика. В силу [подпункта 3 пункта 1 статьи 333.22 НК РФ](#) при уменьшении истцом размера исковых требований сумма излишне уплаченной государственной пошлины возвращается в порядке, предусмотренном [статьей 333.40](#) данного Кодекса.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**р е ш и л :**

взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ПроектСтройДом" в пользу общества с ограниченной ответственностью "СКАЛИТО" 16 563 275 руб. 60 коп. долга, а также 105 816 руб. 38 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

Возвратить истцу из федерального бюджета 6 763 руб. 62 коп. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Бармина И.Н.