



## ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

05 марта 2013 года

Дело №А56-68304/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 26 февраля 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 05 марта 2013 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Старовойтовой О.Р.  
судей Баркановой Я.В., Полубежиной Н.С.

при ведении протокола судебного заседания: помощником судьи Куклиной Ю.И.

при участии:

от истца: адвокат Иванов А.А. доверенность от 20.02.2013г., удостоверение

от ответчика: Лаврова И.К. доверенность от 19.02.2013г. № 5, паспорт,  
Гарелкин С.А. доверенность от 08.08.2012г., паспорт, генеральный директор  
Шаров Д.А. решение единственного участника от 09.01.2013г. № 1/13, паспорт

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
(регистрационный номер 13АП-18975/2012) ООО «ПетроСтройГарант» на решение  
Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от  
27.07.2012г. по делу № А56-68304/2011 (судья Киселев А.В.), принятое

по иску Общества с ограниченной ответственностью "Сельцо-Инвест"  
к Обществу с ограниченной ответственностью "ПетроСтройГарант"  
о взыскании 920 000 руб.

и по встречному иску Общества с ограниченной ответственностью  
"ПетроСтройГарант"  
к Обществу с ограниченной ответственностью "Сельцо-Инвест"

о взыскании 38 500 руб.

#### установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Сельцо-Инвест» (далее -  
ООО «Сельцо-Инвест») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-  
Петербурга и Ленинградской области с иском к Обществу с ограниченной  
ответственностью «ПетроСтройГарант» (далее – ООО «ПетроСтройГарант»), с

учетом увеличения размера требований, о взыскании 1 020 000 руб. задолженности в порядке возврата неотработанного аванса по договору № 200411 от 03.05.2011г.

Определением суда от 10.04.2012г. принято к совместному рассмотрению с первоначальным иском встречное исковое заявление, которым ООО «ПетроСтройГарант» просило взыскать с ООО «Сельцо-Инвест» задолженность по оплате выполненных по договору № 200411 от 03.05.2011г. работ в сумме 38 500 руб.

Решением суда от 27.07.2012г. отклонено ходатайство ООО «ПетроСтройГарант» о назначении повторной экспертизы; взыскан с ООО «ПетроСтройГарант» в пользу ООО «Сельцо-Инвест» 1 020 000 руб. основного долга, расходы на проведение экспертизы в сумме 280 000 руб., расходы по оплате госпошлины в сумме 21 400 руб.; в удовлетворении встречного иска отказано.

На решение суда от 27.07.2012г. подана апелляционная жалоба, в которой ООО «ПетроСтройГарант» просит решение отменить, принять по делу новый судебный акт.

По мнению ответчика, судом необоснованно не удовлетворено его ходатайство о назначении повторной экспертизы и принято в качестве надлежащего доказательства экспертное заключение, в котором отсутствует указание о предупреждении эксперта об уголовной ответственности. В апелляционной жалобе ответчик также отмечает о необоснованном отклонении судом его ходатайства о приобщении доказательств в подтверждение расходов ответчика на выполнение работ по договору. Кроме того, суд первой инстанции необоснованно не принял во внимание установленный экспертом факт выполнения работ в размере 41,2% от общего объема работ по договору, что составляет 1 400 800 руб., при этом судом не учтено, что отказ истца от договора не был мотивирован ненадлежащим исполнением договора ответчиком.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы.

По мнению присутствовавшего в судебном заседании представителя истца, апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Законность и обоснованность обжалуемого решения проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, между ООО «Сельцо-Инвест» (заказчик) и ООО «ПетроСтройГарант» (подрядчик) был заключен договор № 200411 от 03.05.2011г., в соответствии с которым заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательство выполнить на основании задания на проектирование (Приложение № 1 к Договору) собственными и (или) привлеченными силами и средствами базовые работы, определенные и согласованные сторонами в Приложении № 2 к настоящему договору, для строительства объекта, а заказчик обязуется принять результат выполненных работ и оплатить его.

В пункте 2.1. договора предусмотрено, что подрядчик обязуется приступить к выполнению базовых работ, предусмотренных настоящим договором, в течение 5 (пяти) дней с даты получения от заказчика исходных данных, перечень которых согласован сторонами в Приложении № 5 к настоящему договору, получения аванса и выполнить базовые работы согласно «Графику выполнения работ» (Приложение № 4). Согласно Приложению № 4 к договору срок окончания работ – 15.11.2011г.

Стоимость базовых работ подрядчика по настоящему договору согласована сторонами в приложении «Стоимость базовых работ, выполняемых подрядчиком» (Приложение № 3 к настоящему договору) и составила 3 400 000 руб., в том числе 3 140 000 руб. за эскизный и рабочий проекты. Срок исполнения стадии «рабочий проект» согласно Приложению № 4 к договору - 102 дня, окончание 12.09.2011г. (л.д. 31 том 1).

Во исполнение пункта 3.2. договора истец (ООО «Сельцо-Инвест») 06.05.2011г. платежным поручением № 25 выплатил аванс в размере 30% от стоимости работ, что составило, включая НДС, 1 020 000 руб.

Письмом от 26.07.2011г. № 003-РД ООО «Сельцо-Инвест» уведомило ООО «ПетроСтройГарант» о расторжении договора № 200411 от 03.05.2011г. на основании пункта 9.6. договора с просьбой произвести взаиморасчеты в течение 20 дней от даты получения настоящего уведомления (пункты 9.6, 9.7 договора) с указанием на положительное сальдо в пользу ООО «Сельцо-Инвест» 1 020 000 руб. (л.д. 53 том 1).

Согласно пункту 9.6. договора стороны вправе в любое время после начала оказания услуг по настоящему договору расторгнуть договор в одностороннем порядке путем направления письменного уведомления за 10 дней до такого расторжения. Подрядчик обязуется незамедлительно

предпринять шаги к минимизации затрат и подготовить выполненную (полностью или частично) документацию для передачи заказчику и оплаты в соответствии с настоящим договором. При этом заказчик будет обязан оплатить только выполненные подрядчиком на момент расторжения настоящего договора работы.

Пунктом 9.7. договора стороны предусмотрели, что в случае расторжения договора стороны немедленно приложат усилия, чтобы в течение 10 дней с даты расторжения урегулировать взаиморасчеты. Выплата суммы, причитающейся подрядчику или заказчику, должна быть произведена в течение 10 банковских дней с даты предоставления заказчику выполненной (полностью или частично) документации, а также актов сдачи-приемки выполненных работ.

15.08.2011г. ответчиком было получено уведомление о расторжении договора, в ответ на которое ответчик сообщил истцу о том, что подрядчик в порядке пункта 9.6. договора обязуется незамедлительно предпринять шаги к минимизации затрат и подготовить выполненную (полностью или частично) документацию для передачи заказчику и оплаты в соответствии с настоящим договором (л.д. 60 том 1).

29.08.2011г. ответчик направил в адрес истца частично выполненную документацию по договору с оформленными подрядчиком актами сдачи-приемки выполненных работ на общую сумму 1 058 500 руб., что подтверждается письмом от 29.08.2011г. № 87, описью вложения в ценное письмо (л.д. 63 -67 том 1).

Апелляционный суд принимает позицию ответчика о том, что поскольку заказчик (истец) отказался от исполнения договора в порядке статьи 717 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктов 9.6., 9.7. договора № 200411 от 03.05.2011г., то он должен оплатить подрядчику (ответчику) работы, выполненные на момент расторжения договора.

Довод истца о том, что предъявленные ответчиком к оплате работы были выполнены после получения им уведомления о расторжении договора (15.08.2011г.), поскольку акты сдачи-приемки работ датированы 29.08.2011г., не подтверждается материалами дела.

Акты сдачи-приемки выполненных на момент получения уведомления о расторжении договора работ были оформлены ответчиком в соответствии с условиями пунктов 9.6. и 9.7. договора по результатам подготовки частично

выполненной документации для передачи заказчику, который в силу положений пункта 9.7. договора обязан в течение 10 банковских дней с даты предоставления указанной документации, а также актов сдачи-приемки выполненных работ выплатить сумму, причитающуюся подрядчику.

Судом апелляционной инстанции удовлетворено ходатайство ответчика о назначении экспертизы, поскольку экспертная оценка СПб «ГБУ «Центр экспертно-технического сопровождения» от 05.07.2012г. № 356/НЭ-12 выполненной ответчиком проектной документации, представленная в дело по результатам назначенной судом первой инстанции экспертизы (л.д. 151-184 том 3), не может быть признана надлежащим экспертным заключением, так как в нарушение пункта 4 части 2 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не содержит записи о предупреждении эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения (часть 3 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Кроме того, согласно указанному исследованию специалиста СПб «ГБУ «Центр экспертно-технического сопровождения» оценка выполненной ответчиком документации на предмет ее соответствия договору (заданию на проектирование) и обязательным требованиям к проектной документации (рабочему проекту) осуществлялась исходя из предъявления к приемке заказчику результата работ по договору в целом, в то время как подрядчиком работы были выполнены частично, что подтверждено в экспертной оценке от 05.07.2012г. № 356/НЭ-12, при этом стоимость частично выполненных проектных работ по договору в экспертной оценке от 05.07.2012г. № 356/НЭ-12 не определена.

Согласно заключению эксперта № 12/12-13-СТЭ негосударственной судебно-экспертной организации ООО «Союз экспертов «Доказательство», представленному по результатам экспертизы, назначенной апелляционным судом, стоимость фактически выполненных работ по договору № 200411 от 03.05.2011г. исходя из договорных расценок составляет 1 033 200 руб., что составляет 30,4% от общего объема работ. Апелляционный суд, оценив в соответствии с правилами статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимосвязи, не находит оснований усомниться в достоверности вывода эксперта об объеме и стоимости фактически выполненных ответчиком работ при том, что в экспертной оценке от

05.07.2012г. № 356/НЭ-12 указано на выполнение работ в объеме 41,2%. Несоответствие представленной документации обязательным требованиям, предъявляемым к проектной документации, на что ссылается истец, обусловлено, как установлено судом, неполнотой проектной документации, которая не могла быть устранена подрядчиком ввиду одностороннего до истечения установленного договором срока выполнения работ отказа заказчика от исполнения договора в порядке статьи 717 Гражданского кодекса Российской Федерации, а не в порядке статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом указание истца в исковом заявлении на обстоятельство нарушения подрядчиком промежуточного срока выполнения работ не подтверждается однозначно материалами дела, поскольку помимо письма ответчика от 01.07.2011г., на которое ссылается истец (л.д. 43 том 1), подтверждающего предоставление заказчиком 09.06.2011г. исходных данных по пункту 4 Приложения 5 (архитектурно-реставрационное задание), в дело представлены письма ответчика от 30.06.2011г. № 79, от 14.07.2011г. № 81 за подписью руководителя проекта, согласно которым заказчиком неполностью выполнены обязательства по передаче исходных данных по договору (по пункту 5 Приложения № 5 и др.) - л.д. 42, 46 том 1.

С учетом изложенного апелляционный суд не принимает доводы истца о ненадлежащем исполнении обязательств по договору ответчиком.

С учетом выполненных ответчиком работ по договору на сумму 1 033 200 руб. первоначальный иск о возврате уплаченного аванса в сумме 1 020 000 руб. удовлетворению не подлежит, встречный иск подлежит удовлетворению в сумме 13 200 руб. (1 033 200 руб. – 1 020 000 руб.).

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27 июля 2012 года по делу № А56-68304/2011 отменить.

В иске ООО «Сельцо-Инвест» отказать.

Встречный иск удовлетворить частично: взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Сельцо-Инвест» (место нахождения: 188422, Ленинградская Область, Волосовский Район, Сельцо Деревня, ОГРН: 1024702010772) в пользу Общества с ограниченной ответственностью

"ПетроСтройГарант" (место нахождения: 197342, Санкт-Петербург г, Торжковская ул, 3, лит. А, пом. 6Н, ОГРН: 1079847032473) 13 200 руб. задолженности, в остальной части в удовлетворении встречного иска отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Сельцо-Инвест» (место нахождения: 188422, Ленинградская Область, Волосовский Район, Сельцо Деревня, ОГРН: 1024702010772) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "ПетроСтройГарант" (место нахождения: 197342, Санкт-Петербург г, Торжковская ул, 3, лит. А, пом. 6Н, ОГРН: 1079847032473) 684 руб. расходов по госпошлине по встречному иску и 342 руб. расходов по госпошлине по апелляционной жалобе и 100 000 руб. расходов по экспертизе.

Председательствующий

О.Р. Старовойтова

Судьи

Я.В. Барканова

Н.С. Полубехина