



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

06 декабря 2012 года

Дело № А56-54293/2012

Резолютивная часть решения объявлена 05 декабря 2012 года.
Полный текст решения изготовлен 06 декабря 2012 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Кожемякина Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Герасимовой М.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ЗАО "Корн"
к ООО "Сирокко-инжиниринг"

о взыскании 4 784 530,26 руб.

при участии

- от истца: представитель Курочкин И.Ю. по доверенности от 15.08.2012;
- от ответчика: представитель не явился (уведомлен);

у с т а н о в и л :

ЗАО "Корн" обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО "Сирокко-инжиниринг" о взыскании 4 046 824,03 руб. долга и 98 742,50 руб. пени по договору подряда № 02/2011 от 21.11.2011 и 49 375,92 руб. долга и 12 047,72 руб. по договору подряда № 08/2011 от 01.11.2011, а также 329 526,90 руб. долга и 8 040,45 руб. пени по дополнительному соглашению № 1 от 28.04.2011, а также 239 972,74 руб. задолженности за пользование чужими денежными средствами и 47 832,65 руб. расходов по госпошлине.

Определением от 26.09.2012 исковое заявление принято к производству, возбуждено производство по делу, назначено предварительное судебное заседание и судебное разбирательство.

Распоряжением заместителя председателя Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.11.2012 в связи с болезнью судьи Яценко О.В. и в соответствии со ст. 18 АПК РФ дело № А56-54293/2012 передано в производство судье Кожемякиной Е.В.

В судебном заседании 22.11.2012 истец поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик заявил возражения относительно перехода в основное судебное заседание.

Истец возражал против удовлетворения ходатайства ответчика, полагал возможным рассмотреть спор по существу в отсутствие ответчика, извещенного надлежащим образом.

Суд, в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, посчитал возможным завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Для обоснования истцом исковых требований в части начисления пени и процентов, а также для подготовки ответчиком мотивированного отзыва, судебное заседание было отложено.

В судебном заседании 05.12.2012 истец в порядке ст. 49 АПК РФ заявил об отказе от исковых требований в части взыскания 239 972,74 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами. В остальной части исковые требования поддержал.

В соответствии с п.2 ст. 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Отказ от иска в части процентов заявлен уполномоченным лицом, не противоречит закону, не нарушает права и законные интересы других лиц.

При этих условиях, в силу требований п. 4, ч. 1 ст. 150 АПК РФ, производство по делу в части взыскания процентов следует прекратить.

В соответствии с ч. 1 п.п. 3 п.1 ст. 333.40 НК РФ истцу надлежит вернуть из федерального бюджета уплаченную госпошлину.

Ответчик надлежащим образом извещенный о времени и месте проведения судебного заседания, в суд своего представителя не направил.

В соответствии со статьей 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик направляет или представляет в арбитражный суд отзыв на исковое заявление с приложением документов, которые подтверждают возражения относительно иска, а также документов, которые подтверждают направление копий отзыва и прилагаемых к нему документов истцу и другим лицам, участвующим в деле.

Отзыв направляется в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с ним до начала судебного заседания.

Ответчик данным правом не воспользовался. В связи с неполучением отзыва и каких-либо ходатайств, судом было принято решение о рассмотрении спора по существу.

Исследовав и оценив материалы дела, заслушав доводы истца, суд установил следующие обстоятельства.

21.01.2011 года между ООО «Сирокко-инжиниринг» и ЗАО «Корн» был заключен Договор Субподряда № 02/2011 в соответствии с которым, предметом явилось выполнение Истцом следующих работ: «Электрооборудование и автоматизация систем вентиляции и кондиционирования воздуха согласно проектно-сметной документации, на объекте: Цех № 34 ОАО «Ижорские заводы»».

28 апреля 2011 года, между указанными лицами было подписано дополнительное соглашение № 1 к Договору субподряда № 02/2011 года, которым были расширены объемы работы Истца, и была увеличена сметная стоимость проводимых истцом работ.

01 ноября 2011 года, между Истцом и Ответчиком был заключен договор подряда № 08/2011, в соответствии с условиями которого, Истец принимал на себя обязательство, за вознаграждение осуществить работы по «ЛПЦ ремонту электроснабжения тепловых завес».

Несмотря на исполнение Истцом возложенных на себя обязательств, что подтверждается представленными в материалы дела актами, Ответчик не в полном объеме выполнил свои обязательства по оплате выполненных работ, в связи с чем, у Ответчика перед Истцом образовалась задолженность в следующем размере: 4 046 824,03 руб. по договору подряда № 02/2011 от 21.11.2011, 49 375,92 руб. по договору подряда № 08/2011 от 01.11.2011, 329 526,90 руб. по дополнительному соглашению № 1 от 28.04.2011.

Пунктом 6.1 договора предусмотрена ответственность заказчика за нарушение сроков оплаты выполненных работ и перечисления авансовых платежей в виде пени в размере 0,01% от просроченной суммы за каждый день просрочки, но не более 8 % от цены работ по договору.

Истец начислил ответчику пени в следующем размере 98 742,50 руб. по договору подряда № 02/2011 от 21.11.2011, 12 047,72 руб. по договору подряда № 08/2011 от 01.11.2011, 8 040,45 руб. по дополнительному соглашению № 1 от 28.04.2011 по состоянию на 31.08.2012.

В связи с нарушением ответчиком обязательств по оплате, истец обратился в суд с настоящим иском.

Ответчиком иск не оспорен.

Оценив доводы истца в совокупности с материалами дела, суд пришел к следующим выводам.

Согласно п. 1 ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ст. 307 ГК РФ).

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Сведений о наличии у ответчика аргументированных возражений в деле не имеется, и материалами дела, подтверждается наличие задолженности, доказательств погашения предъявленной ко взысканию суммы задолженности ответчиком не представлено.

При указанных обстоятельствах, требования истца в части взыскания долга правомерны, подтверждаются материалами дела, условиями договора и

обосновываются статьями 307, 309, 310, 702ГК РФ, в связи с чем, подлежат удовлетворению в полном объеме.

Проверив расчет начисления пени, суд признал его обоснованным, в связи с чем, исковые требования в данной части также подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 49, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Принять отказ от иска в части взыскания 239 972,74 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, прекратив производство по делу в указанной части.

Взыскать с ООО «Сирокко-инжиниринг» (ИНН 7817309663, ОГРН 1077847309385) в пользу ЗАО «Корн» (ИНН 7825432300, ОГРН 1037843014857) 4 046 824,03 руб. долга и 98 742,50 руб. пени по договору подряда № 02/2011 от 21.11.2011, 49 375,92 руб. долга и 12 047,72 руб. пени по договору подряда № 08/2011 от 01.11.2011, 329 526,90 руб. долга и 8 040,45 руб. пени по дополнительному соглашению № 1 от 28.04.2011, а также 45 722,78 руб. расходов по госпошлине.

Возвратить ЗАО «Корн» (ИНН 7825432300, ОГРН 1037843014857) из федерального бюджета 2 109,87 руб. излишне уплаченной госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Кожемякина Е.В.