



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*

*17 сентября 2013 года*

*Дело № А56-40192/2013*

Резолютивная часть решения объявлена 16 сентября 2013 года.  
Полный текст решения изготовлен 17 сентября 2013 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Корушовой И.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Александровым А.С.  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "Интеллект 4 Джи", (адрес: 191186, Россия, Санкт-Петербург, наб. Реки Мойки, д. 60, лит. Б; 190000, Россия, Санкт-Петербург, наб. Реки Мойки, д. 60, лит. Б, ОГРН: 1107847147210, );

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "ПетроСтройГарант"(адрес: 197342, Россия, Санкт-Петербург, ул. Торжковская, д. 3, лит. А. пом. 6Н; 197341, Россия, Санкт-Петербург, ул. Афонская, д. 2, лит. А, пом. 9Н, ОГРН: 1079847032473, );  
о взыскании

при участии

- от истца: Федорова Ю.Д. (доверенность от 15.03.2013)

- от ответчика: Ракицкий Д.Ю. (доверенность от 24.06.2013)

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «Интеллект 4 Джи» (далее – истец, ООО «Интеллект 4 Джи») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ПетроСтройГарант» (далее – ответчик, ООО «ПетроСтройГарант») 405000,00 руб. аванса и 23400,00 руб. пени.

Как установлено материалами дела, между истцом и ответчиком заключен договор №260712 от 26.07.2012, в соответствии с которым ответчик обязан был выполнить работы на объекте - блочная автозаправочная станция, а истец обязался принять и оплатить выполненные работы.

02.08.2012 истец произвел авансовую оплату по договору в сумме 405000,00 руб. платежным поручением №602.

Срок производства работ установлен до 28.12.2012.

Письмом без номера и даты, направленным в адрес ответчика 03.04.2013 истец потребовал от ответчика возратить аванс в сумме 405000,43 руб.

ООО «Интеллект 4 Джи» требование истца не исполнило, что послужило основанием для истца обратиться в суд с настоящим иском.

Согласно пункту 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 ГК РФ.

В предмет доказывания по настоящему делу входят факты приобретения или сбережения ответчиком денежных средств за счет истца, отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения этих средств, размер неосновательного обогащения.

Спорные денежные средства перечислены ответчику в рамках исполнения договора №260712 от 26.07.2012

В соответствии с частью 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Как следует из разъяснений, данных в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 №49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», при расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась.

В силу части 2 пункта 3 статьи 425 ГК РФ договор, в котором отсутствует условие о том, что окончание срока его действия влечет прекращение обязательства сторон по договору, признается действующим до определения в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

Поскольку договор не содержит соглашения сторон о прекращении их обязательств по окончании срока его действия, то он считается действующим до полного исполнения сторонами обязательств по нему.

В данном случае в материалах дела отсутствуют сведения о расторжении договора №260712 от 26.07.2012 по соглашению сторон или решению суда, либо об одностороннем отказе от исполнения договора.

Следовательно, учитывая, что обязательство ответчика по выполнению работ не прекращено, требование истца о взыскании 9271549,43 руб. удовлетворению не подлежит.

Пунктом 1 статьи 330 ГК РФ установлено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения обязательства.

Пунктом 12.2 договора предусмотрено, что при несоблюдении сроков выполнения работ, истец имеет право взыскать по письменному уведомлению (и только при наличии такого уведомления) неустойку в размере 0,1 % невыполненных работ за каждый день просрочки.

Таким образом, пунктом 12.2 договора предусмотрен претензионный порядок урегулирования спора.

Согласно пункту 2 части первой статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

Истец в материалы дела не представил доказательств направления в адрес ответчика претензии с требованием оплаты пени с указанием суммы пени и периода их начисления, в связи с чем, требование о взыскании 23400,00 руб. оставляются судом без рассмотрения.

В соответствии со статей 110 АПК РФ расходы по оплате госпошлины взыскиваются с ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

В удовлетворении исковых требований в части взыскании 405000,00 руб. отказать.

В части взыскания 24300,00 руб. пени оставить иск без рассмотрения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Интеллект 4 Джи» в пользу 486,00 руб. государственной пошлины.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Корушова И.М.