



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**28 сентября 2015 года**

*Дело № А56-23415/2015*

Резолютивная часть решения объявлена 23 сентября 2015 года.  
Решение в полном объеме изготовлено 28 сентября 2015 года.

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в лице  
судьи Покровского С.С.,**

при ведении протокола судебного заседания секретарем Галиевой О.С.,

с участием представителя истца (после перерыва) – Любимовой А.А. по доверенности от 15.09.2015 № 18-06/15,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску  
ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ (ООО) «БЕРВЕР» (место  
государственной регистрации: 196070, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 171, лит. а, 8Н,  
ОГРН: 1089847343860, ИНН: 7810529081)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ (ООО) «PCY-15» (место  
государственной регистрации: 191013, Санкт-Петербург, ул. Рузовская, д. 8, лит. Б, оф. 315,  
ОГРН: 1037828073447, ИНН: 7813194612)

о взыскании задолженности и финансовой санкции по договору займа,

**установил:**

ООО «БЕРВЕР» (займодавец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковыми требованиями о взыскании с ООО «PCY-15» (заемщик) суммы займа по договору от 12.02.2014 № 04-02-14 в размере 1 000 000 руб., пени в сумме 39 325 руб. и предусмотренного пунктом 5.1 договора штрафа в размере 100 000 руб. за нарушение возврата займа.

Предъявленный иск основан на нормах статей 330, 395, 807, 809, 810, 811 ГК РФ и мотивирован доводами о неисполнении заемщиком обязательств о возврате суммы займа.

Заявлением от 17.09.2015, принятым судом по правилам статьи 49 АПК РФ, ООО «БЕРВЕР» увеличило требование в части взыскания финансовой санкции в связи с перерасчетом на 17.09.2015 и окончательно просило взыскать с ООО «PCY-15» пени, предусмотренные пунктом 5.1 договора за несвоевременный возврат суммы займа, в размере 88 275 руб.

В судебном заседании 23.09.2015 представитель истца исковые требования полностью поддержал.

ООО «PCY-15» будучи надлежаще извещенным о возбужденном споре, письменный отзыв и доказательства суду не предоставило, ходатайств не заявило.

Поскольку ответчик надлежаще извещен о времени и месте судебного заседания и не заявил возражений относительно рассмотрения дела в свое отсутствие, арбитражный суд на основании части 4 статьи 137 АПК РФ завершил предварительное заседание и в соответствии со статьей 156 АПК РФ рассмотрел дело в отсутствие стороны.

Заслушав объяснения представителя истца и исследовав материалы дела, суд находит иск ООО «БЕРВЕР» подлежащим удовлетворению полностью.

Обстоятельства, указанные в исковом заявлении, подтверждаются представленными ООО «БЕРВЕР» доказательствами и прямо не оспорены ответчиком, вследствие чего арбитражный суд на основании норм статьи 70 АПК РФ принимает их в качестве фактов, не требующих дальнейшего доказывания.

Давая оценку названным обстоятельствам, суд исходит из следующего:

В соответствии со статьей 807 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа).

Пунктом 1 статьи 810 Гражданского кодекса установлена обязанность заемщика возвратить полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Статьями 307, 309-310 Гражданского кодекса определено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Отсутствие у должника необходимых денежных средств не отнесено законом к обстоятельствам, освобождающим от ответственности за неисполнение или ненадлежащим образом исполненное обязательство (статья 401 Гражданского кодекса).

Поскольку ООО «PCY-15» обязательства о возврате суммы займа в срок, предусмотренный договором от 12.02.2014 № 04-02-14, не исполнило, суд находит требование ООО «БЕРВЕР» о взыскании с ответчика суммы займа в размере 1 000 000 руб. обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Требование истца о взыскании с ООО «PCY-15» за нарушение сроков возврата займа неустойки (пени) и штрафа основано на пункте 5.1 договора и в соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса также подлежит удовлетворению.

Решая вопрос о размере неустойки, суд исходит из представленных ООО «БЕРВЕР» расчетов на 17.09.2015, правильность которых проверена в судебном заседании и другой стороной не оспаривается, в связи с чем удовлетворяет данное требование на сумму 88 275 руб. Размер штрафа является фиксированным и составляет 10% от просроченного платежа – 100 000 руб.

Судебные расходы истца, состоящие из затрат по уплате госпошлины при обращении в суд с иском, в соответствии со статьей 110 АПК РФ подлежат взысканию в его пользу с ответчика на сумму 24 393,25 руб.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 167-171 и 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**решил:**

Иск ООО «БЕРВЕР» удовлетворить полностью:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «РСУ-15» (ОГРН 1037828073447, ИНН 7813194612) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «БЕРВЕР» (ОГРН 1089847343860, ИНН 7810529081) сумму займа по договору от 12.02.2014 № 04-02-14 в размере 1 000 000 руб., пени в сумме 88 275 руб., штраф за нарушение возврата займа в размере 100 000 руб., а также судебные расходы в сумме 24 393,25 руб.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу, при условии, что решение было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

**Судья**

**С.С. Покровский**